

[文章编号] 1009-3729(2015)05-0049-05

# 一种问题导向的社会学研究方法

## ——以《独自打保龄:美国社区的衰落与复兴》为分析样本

张宝锋, 侯利文

- (1. 河南财经政法大学, 河南 郑州 450000;
2. 华东理工大学 社会与公共管理学院, 上海 200237)

**[摘要]**《独自打保龄:美国社区的衰落与复兴》是罗伯特·帕特南对美国社会的一项重要考察,是作者研究20世纪后期美国公民社会发展变化的一部鸿篇巨著。该著作反映出作者具有强烈的问题意识,采用问题视角,层层推进:在问题导向部分,作者将客观呈现与主观建构相结合,指出20世纪后半期是美国公民的社会参与和社会资本逐渐流失的时期,以引发读者的种种猜想和思考;在问题展现部分,围绕着“公民参与和社会资本变化的趋势”这一主题,通过大量的统计数据,全方位、多领域地验证了美国的社会参与和社会资本在20世纪晚期出现的衰减趋势;在问题探因部分,采用自问自答、逐步归因的方式,揭示了美国社会资本衰减的可能性原因;在结果陈述部分,探讨了公民的社会参与和社会资本的衰减趋势会导致的后果,指出美国社会中社会资本的衰减会导致其功能的紊乱,同时选取一些具体案例考察了社会资本的削弱对美国社会造成的影响;在路径探讨部分,指出了解决问题的出路——首先建构微观层面的社会资本、建立起人们彼此之间的信任,其次使集体行动(如社区事务和社区参与)成为可能,然后推动宏观层面的社会改革议程、实现社会变迁。《独自打保龄:美国社区的衰落与复兴》为人们的社会学研究提供了方法论借鉴:一是学术研究必须要做到逻辑严密、实事求是,而不是堆积大量的数据、华丽的辞藻,一味地回避;二是拓展了我们的社会学想象力,不但为我们提供了审视美国社区衰落与复兴问题的框架与方法,更为重要的是,指引我们深入思考其身处之地的社会资本和社会参与问题。

**[关键词]** 问题意识;独自打保龄;美国社区的衰落与复兴;公民参与;社会资本;社会学方法论

**[中图分类号]** C912.83   **[文献标志码]** A   **[DOI]** 10.3969/j.issn.1009-3729.2015.05.009

《独自打保龄:美国社区的衰落与复兴》是美国学者罗伯特·帕特南继对意大利民主进行研究之后对美国民主社会的一项重要考察,作者在书中承继了托克维尔在《论美国的民主》中的问题意识和传统,是帕特南在经过多年持续研究、广泛搜集散布于美国社会的各种数据和案例的基础上,经独具匠心地梳理而形成的研究20世纪后期美国公民社会发

展变化的一部鸿篇巨著。该书对一个社会资本逐渐式微的民主国家进行了独特的社会学解读,其伟大之处不在于宏观庞大的理论建构或提炼,而在于大量实证资料的积累与筛选。《独自打保龄:美国社区的衰落与复兴》为公民的社会参与和社会资本的发展趋势进行了条分缕析,于层层推进之中找出“元凶”。诚然,该著作并没有穷尽美国社区衰落之

**[收稿日期]** 2015-07-02

**[基金项目]** 河南省高等学校哲学社会科学研究“三重”重大项目(2014-SZZD-01);河南省教育厅人文社科重点资助项目(2014-zd-085);2015年国家留学基金委资助项目

**[作者简介]** 张宝锋(1966—),男,河南省鹿邑县人,河南财经政法大学副校长,教授,博士,主要研究方向:社区治理、城市社会学;侯利文(1985—),男,河南省洛宁县人,华东理工大学博士研究生,上海高校智库社会工作与社会管理研究中心研究人员,美国休斯顿大学访问学者,主要研究方向:社会组织、基层社会治理。

原因,但这并不影响其成为一本对美国社会资本式微叙述的扛鼎之作。正如保罗·斯塔尔在《新共和》一书中所言,此后如果任何人要对这些问题进行学术讨论,都必然要参阅帕特南的这本书,思考这些议题。

“独自打保龄(Bowing Alone)”语带双关,在作者看来,其意是指20世纪最后几十年间美国社会的社区生活逐渐衰落、社会资本不断流失等造成的美国公民社会的衰落、公众意识的式微。作者认为,造成这种现象的原因虽是复杂而不确定的,但其后果是明确的,即美国公民社会参与的衰落、民主社会根基的动摇。正是基于这样的判断,帕特南搜集了大量的数据,论证和分析了造成这一现象的原因及影响程度(各种因素该为此现象负多大责任),指出美国社会在当代所遭遇的挑战,并试图找到应对之策。本文以罗伯特·帕特南的巨著《独自打保龄:美国社区的衰落与复兴》为样本,采用问题视角,从问题导向、问题展现、问题探因、结果陈述、路径探讨等不同方面,系统解析帕特南在该著作中的行文思路、内在逻辑,以及该著作所体现的科学研究精神,以期为人们理解美国社区的衰落与复兴提供参考,为人们的的社会科学研究提供方法论借鉴。

## 一、问题导向:客观呈现与主观建构相结合

与学术上的其他文章和著作一样,帕特南也是在对美国社会的现实进行全方位和各个时段的比较分析之后发现问题的:美国社会在20世纪最后几十年中社会资本不断流失。

“没有人能够准确地告诉我们,宾夕法尼亚州的格伦谷桥牌俱乐部是在何时、因为何种原因而解散的,尽管在1990年的时候,这个社团仍有40多个成员会像50多年前一样定期凑在一起打打牌。”<sup>[1](P3)</sup>作者开篇就通过援引这样的一系列社团的遭遇,指出发生在美国社会的悄无声息的变化,即社会资本的流失,而且这种现象已被公众所感知:“在1999年的几项调查中,三分之二的美国人认为,美国人的公民生活在最近几年里已经开始减少,他们童年时期的社会道德和价值观要高过现在,整个美国社会关注的是个人而不是社区。超过80%的人说,社区应该得到关注……”<sup>[1](P15)</sup>客观的现实,加之人们的主观建构与认同,社会资本的流失在美国俨然已成为“铁一样”的社会事实,“那就是在20世纪的前三分之

二,一股强大的力量促使美国人更加深入地参与到社区生活里,不过就在几十年前,一股静悄悄的潮流毫无预警地逆转了这个浪头。在没有收到任何通知的情况下,我们在20世纪的后三分之一渐渐疏离了亲友和社区生活”<sup>[1](P17)</sup>。无论人们承认与否,它确实是已然发生了。

在全书的导论部分,作者通过一系列事实的排列和相关民意的调查,说明了美国公民参与状况与社会资本之间的关系,在思考美国社会发生变化的主题之下,指出20世纪后半期是美国公民参与和社会资本逐渐流失的时期,以引发读者的种种猜想和思考。

## 二、问题展现:全方位、各领域

围绕着“公民参与和社会资本变化的趋势”这一主题,帕特南通过大量的统计数据,验证了美国的社会参与和社会资本在20世纪晚期出现的衰减趋势。

社会参与的本质就是政治参与和公民参与,因此,要了解一个社会的社会参与情况,就要考察这两个方面的表现。在这一部分,帕特南首先分析了美国社会在过去三十年中政治参与和公民参与的变迁情况。就政治参与而言,在列举了大量的事实和数字之后得出结论:“罗珀民意测验所测量的每一种社区参与形式的频率出现了显著下降,从最常见的(在请愿书上签字)到最不常见的(竞选公职)。今天,美国人玩任何一种公民游戏要比20年前少得多。”<sup>[1](P33)</sup>这是从罗珀政治与社会趋势调查(1974—1994)发现的事实,即美国的政治参与出现了明显的下滑。但是行文至此,我们还可以假设这一下滑趋势可能只是美国历史上的周期性的变化,而不是由于某些因素而导致的趋势性的变化。帕特南的分析打消了我们这方面的想法,他认为,一个社会的变化是两个过程相结合的产物,即“超年龄群变化”和“跨年龄群变化”的产物,前者可以很快发生也可以很快地被颠覆,后者过程虽更为缓慢、微妙,但一旦发生很难出现逆转。在他看来,美国社会政治参与的下滑趋势正是这两个方面共同作用的结果。

从公民参与来看,法国著名政论思想家托克维尔在《论美国的民主》一书中就曾指出,美国人不论年龄多大,不论处于什么地位,不论志趣是什么,无不在组织社团、参与组织。这与《社团百科全书》所列举的数据相一致,美国非盈利性社团的数目在1968—1997年间几乎翻了一番。非盈利性社团是

公民参与的主要平台与载体,从而我们似乎可以得出结论:美国公民参与度在20世纪后半期有了显著的增长。如果是这样,我们就可以轻松地推翻美国社会参与衰减的事实。但严谨的帕特南在深入分析这些数据之后发现:“在20世纪后几十年,美国自愿社团的数目虽大约翻了三番,但平均会员数似乎是原来的十分之一——社团数目是增多了,但大部分社团却小了许多。1960—1990年组织发展的繁荣,体现为社团数而非基层参与的增加。”<sup>[1](P43)</sup>紧接着帕特南以美国社会中两个非常重要的社团——美国退休者协会和家长教师协会为例,从个别组织会员数和社区的实际参与度两个方面验证了美国公民参与的衰减。

帕特南并没有就此得出结论,而是继续追踪美国社会在宗教参与、工作联系、非正式的社会联系、利他主义、志愿活动和慈善活动、社会信任等方面所表现出来的变化趋势,通过历史与现状的比较,运用大量的数据,印证了美国的社会参与和社会资本在20世纪最后几十年出现了衰减。

### 三、问题探因:自问自答,逐步归因

接下来的主题是回答“为什么”,帕特南主要探求并揭示了美国社会资本衰减的可能性原因。我们认为,研究者此部分对数据的分析和说明可以看作社会学研究中因果分析的范例,其方法论意义甚至大过其理论解释意义。在这部分论述中,作者经常采用一种独特的、以自己向自己提问、在研究进展中又不断替读者向自己的研究结论质疑,从而引发更深入思考的叙述方式。

在这部分论述中,作者首先提出了一个研究假设:社会参与的减少是否与具有一定社会特征的时空变化有所关联,同时把“具有一定社会特征的时空变化”这一变量化为一系列的指标,如忙碌和时间的压力、经济难关、妇女加入劳动大军、居住地频繁变动、郊区化及其扩展、电视、电子革命和其他科技变革、经济结构和规模的变化、婚姻和家庭联系的断裂、代际更替等。与此同时,作者提出了确定因果关系的四项参考标准:一是相关性因素,即提出的这一解释因素是否与因变量社会参与相互关联?二是这一相关是虚假的吗?是否存在中间变量导致了这一相关?三是所提出的解释因素是否发生了相应的变化?四是所提出的解释因素是否有可能是公民参与的结果而非原因?作者在这一部分就是按照这四项参考标准逐步分析,以验证研究假设真假的。

比如,在考察“时间和金钱压力与社会资本的关系”时,按常理来看,“最有可能导致我们推出社区事务的嫌疑犯就是时时刻刻的忙碌”,即没有时间、太忙了等。已有的数据也验证了这一解释,“认为‘我总是觉得急匆匆’的人口比例从1960年代中期到1990年代中期激增了将近一半。在整个1980、1990年代,越来越多的人认为‘大部分时间都工作得非常辛苦’,而且经常‘很晚都在加班’”。再如,“DDB Needham调查中,之前一年至少每月‘工作到很晚’的那部分美国人从1985年的29%稳步攀升到1999年的38%”<sup>[1](P218)</sup>。因此,不论是人们的习惯还是现实中的实际情况,都显示了人们的闲暇时间越来越少,同时社区参与也在逐步下降。但研究马上又从他人的角度向自己提出了存在偏误的可能性:“首先,一个人拥有的闲暇时间的长短似乎对于他是否参加公共活动影响甚微,这里存在因果倒置的可能;其次,在那些感觉最不忙碌的人和感觉最忙碌的人中,对公共活动的参与都出现了同样程度的减少。”<sup>[2](P221)</sup>这些质疑都是致命的。如果不对这些可能性进行验证和排除,前面结论的可靠性和说服力将大打折扣。而正是这样的一种从他人角度提出质疑然后又不断证实或证伪质疑的过程,使研究者将研究引向了深入,从而发现了虚假表象背后的“元凶”。

否定了时间因素之后,种种线索似乎把“元凶”引向了“金钱压力”。首先,美国经济萧条时期明显是在20世纪的最后25年间。“1975年初,在40年里最严重衰退的最低谷,仍有74%的美国人认为‘我们的家庭收入足以满足我们几乎所有的主要需求’,但到了1999年,尽管经历了连续8年的增长,这个指标却降到61%”<sup>[1](P222)</sup>。其次,在实际生活中,人们将集中全力维持个人和家庭的生存,对社会参与势必也有所减少。“资金的焦虑不仅导致更少人去看电影——这也许是囊中羞涩的自然结果——也导致和朋友相处、打牌、家庭娱乐、去教堂、志愿服务以及对政治的兴趣变小。”<sup>[1](P223)</sup>但是,帕特南并没有立即宣称其找到了“元凶”,而是自找麻烦似地提出了新的质疑和挑战。首先,是对经济萧条期的反驳:“各种形式的公民参与的减少似乎在1970年代经济困难之前就开始了,并且在1980年代中期和1990年代后的繁荣中,这种趋势没有任何逆转。”<sup>[1](P223)</sup>其次,在对不同阶层进行调查之后,他发现社区参与的减少幅度对不同阶层的人而言没有差异,即在不同的阶层中社区参与减少的幅度大体一

致。至此,帕特南得出阶段性的结论:时间和金钱压力都只是次要的因素,其对社会资本的减少负很少的责任。如果作者不进一步对这些质疑进行深入分析和论证,他前面得出的结论就会马上失去意义。也正是作者对这一问题的自问自答,才增强了其研究的深度和结论的说服力。

帕特南正是在这样逐步归因的过程中,分别实现了对夫妻双职工家庭、流动性与扩张、科技与大众传媒、代际更替等因素的剖析,完成了本部分对“为什么”的条分缕析。正如风笑天所言:“在已经得出的结论后面,又展开如此详细和复杂的分析过程……它体现出的是一种严谨的科学精神。正是这种站在读者和他人立场上、自己对自己质疑的方式,使读者跟着研究者的思路,一步一步地走向令人信服的结论。而那种无论是有意或是无意地回避或忽视对结论构成挑战的各种细节和疑问的做法,往往会受到读者更多质疑。”<sup>[2]</sup>

#### 四、结果陈述:问题引发的后果如何

帕特南在问题探因之后探讨了公民参与和社会资本的衰减趋势会导致怎么样的后果,解决的是“那会怎么样”的问题。他采取的行文路线是,先交代社会资本的功能,进而指出美国社会中社会资本的衰减导致其功能紊乱,同时选取社会的一些案例,具体考察社会资本的削弱对美国社会造成的影响。

在此部分和导言中,帕特南在整合前人研究成果的基础上,对社会资本的功能给出了经典概括。他认为,首先,社会资本能够让人们更加轻松地解决生活上的基本问题,在一定程度上克服了“集体行动的困境”;其次,社会资本是社区前进车轮的润滑剂,在那些能使人们相互信任、社会成员可以重复互动的地方,社会交往的成本将大大降低;再次,社会资本拓宽了人们与命运息息相关的诸多途径的认知;最后,社会资本还通过心理和生理的过程提高了人们的生活质量。深入地思考一下便知,这些功能对于社会参与、解决集体行动中“搭便车”问题具有举足轻重的作用。而社会资本在美国的衰减必然会导致一系列的困境和后果。囿于篇幅,帕特南在书中只是列举了社会资本的衰减对于儿童福利和教育、健康而有益的邻里关系、经济繁荣、健康和幸福,以及民主社会的公民身份与政府绩效五个领域的影响。比如,社会资本可以在一定程度上阻止坏事发生在好孩子身上;有利于建立安全有益的邻里关系,减少犯罪发生率;有利于经济的发展;有利于身

心的健康与幸福;有利于民主程度的提升和政府的绩效与管理等。

#### 五、路径探讨:解决问题的出路何在

历史可以为我們提供宝贵的经验,既然美国的社会参与和社会资本存在过辉煌的时期,那么我们可以在历史中找到解决问题的“蛛丝马迹”。帕特南正是在认真考察了19世纪末20世纪初美国镀金时代和进步时代的经验的基础上,提出了重建社会资本和公民参与的思考,针对美国公民社会的下滑开出了“一剂良方”,开启了社会资本家的议程。

回溯历史后,帕特南发现,进步时代的政治运动的一个重要目标就是加强社会资本,这也是镀金时代留给美国人最宝贵的财富。美国民众创造了一种独特的改革方法,其改革议程为:“19世纪最后30年,这些组织(如兄弟会和文化社团)主要关注成员个人关心的事情,包括休闲和自助。在19世纪最后10年里和20世纪前10年里,这些协会渐渐将他们的注意力转移到社区问题上,最后转向政治改革。早先的那种面向内部的创造社会网络的阶段,为后面面向外部的政治改革阶段铺平了道路……社会资本的投资对于政治改革来说,不是一个备选项,而是前提。”<sup>[1](P465-466)]</sup>其遵循的路径大致如此,首先是微观层面社会资本的建构,建立起人们彼此之间的信任;其次,这种信任可以克服“搭便车”行为,使集体行动(如社区事务和社区参与)成为可能;最后,推动宏观层面的社会改革议程,实现社会变迁。纵观整个历程我们可以看出,其出发点和起点都是个体层面的社会资本。因此,这将为我们的改革提供切入点。本部分作者提出的七个方面的思考无一不是沿着这一路径,循着这一思路展开的。看似“微不足道”的改革,最终会起到潜移默化的功用;看似“毫无意义”,实则雷霆万钧。

可见,帕特南为解决这一问题而做出的创造性的思考,旨在激发更多学者的社会学的想象力,从而探讨出更加系统的、更富有建设性和创造力的解决方案。与其说这是结束,不如说这是作者复兴美国社区参与和社会资本努力的开始。

#### 六、结语

马克思曾指出,在科学上没有平坦的大道,只有不畏劳苦沿着陡峭山路攀登的人,才有希望到达光辉的顶点。而这正是帕特南在其书中所体现的科学研究精神和研究路向。首先,他在深入思考美国社

会所发生的变化之后,明确了自己的研究主题;其次,他围绕着这一主题,深入考察了主题在各个方面的表现;再次,他以严谨的科学态度,采取逐步归因、自问自答等方式向读者展现了其探究的具体过程;最后,他就问题引发的后果,提出了自己独特的思考。

《独自打保龄:美国社区的衰落与复兴》为社会科学提供的方法论启示主要有两个方面:一是科学研究必须要做到逻辑严密,实事求是,而不是堆积大量的数据、华丽的辞藻和一味地回避。帕特南的论证过程和成书过程时刻昭示着逻辑性、严密性,以及实事求是的科学精神,这是我们读过此书之后最大的收获。二是拓展了我们的社会学想象力,不但为我们提供了审视美国社区衰落与复兴问题的框架与方法,更为重要的是,指引我们深入思考其身处之地的社会资本与社会参与问题。

帕特南其书论证之严谨在很大程度上得益于美国社会调查数据之充足。在该书中作者先后用到了DDB Needham 生活方式调查数据、定时日志研究数据、罗珀社会与政治趋势分析数据、综合社会调查数据,以及一些调查公司的数据等,数据之充足,可获取数据之多、之广、之易,令人震撼。当然,某种程度上这也正是其不足之处:其一,作者运用的这些数据更多是第二手的,甚至是多手的,其数据的可靠性和

有效性可能会存在问题;其二,作者在论证的过程中对数据的处理略显随意,比如,在论证“时间与金钱压力”与“公民参与减小”之间的关系时,作者经过大量引证和分析之后得出结论,“这两个因素加起来只能对不到十分之一的总体衰减作出解释”<sup>[1](P234)</sup>。这样的论述在书中曾多次出现,在某种程度上彰显作者的无奈。这正如帕特南在1994年回应托姆·罗康的批评时所说的话:“尽管这证明不了什么,但我也必然要说明学者和公众的反应有明显的差别。学者总是想知道我们不参与是不是真的出现了——新的社会运动如何,网络如何,等等。但如果这些都是真实的话,他们总是对要做什么不加以评论。公众总是不关心它们是否是真的,因为根据他们的生活经验这些都真实,他们总是高度关注如何去解决这些问题,他们的问题实际上更难解决。”<sup>[1](P521)</sup>

## [参 考 文 献]

(上接第48页)

- [2] 刘余香.论代孕的合理使用与法律调控[J].时代法学,2011(3):68.
- [3] 吴国平.“局部代孕”之法律禁止初探[J].天津法学,2013(3):48.
- [4] 新浪网.武汉现卵子黑市,女性捐卵一次得万元 中介赚六七万[EB/OL].(2011-09-08)[2015-06-18].<http://hb.sina.com.cn/news/s/2011-09-08/3863.html>.
- [5] Somfalvi A,Romania.30 Israelis detained in egg trafficking case[EB/OL].(2009-07-20)[2015-06-18].<http://www.yynetnews.com/articles/0,7340,L-3749054,00.html>.
- [6] 向雨航,李鑫.有公立医院医生涉非法买卖卵子[EB/OL].(2012-10-19)[2015-06-18].[\[1\] \[美\]罗伯特·帕特南.独自打保龄:美国社区的衰落与复兴\[M\].刘波,祝乃娟,张孜异,译.北京:北京大学出版社,2011.

\[2\] 风笑天.英克尔斯“现代人研究”的方法论启示\[J\].中国社会科学,2004\(1\):73.

\[7\] 冯士军,蓝风.卵子黑市盯上青春女孩:挣钱“捷径”风险重重\[J\].妇女生活,2013\(2\):6.

\[8\] 夏征农.辞海\[M\].上海:辞书出版社,1990:851.

\[9\] The Ethics Committee of the American Society for Reproductive Medicine. Financial compensation of oocyte donors \[J\]. Fertility & Sterility,2007\(2\):88.

\[10\] Shenfield F,De Mouzon J, Pennings G, et al. Cross border reproductive care in six European countries \[J\]. Human Reproduction,2010\(6\):25.

\[11\] 王地.卵子买卖背后凸显法律缺失\[EB/OL\].\(2011-11-18\)\[2015-06-18\].\[http://newspaper.jcrb.com/html/2011-11/18/content\\\_85946.htm\]\(http://newspaper.jcrb.com/html/2011-11/18/content\_85946.htm\).](http://epa-</a></p>
</div>
<div data-bbox=)

per.southcn.com/nfdaily/html/2012-10/19/content\_7134547.htm.