



引用格式:李小妮,李申申.高校思政课理论教学与实践教学关系之辨析[J].郑州轻工业学院学报(社会科学版),2020,21(2):89-97.

中图分类号:G642 文献标识码:A

DOI:10.12186/2020.02.012

文章编号:1009-3729(2020)02-0089-09

# 高校思政课理论教学与实践教学关系之辨析

An analysis of the relationship between theoretical teaching and practical teaching of ideological and political courses in colleges and universities

李小妮<sup>1,2</sup>,李申申<sup>1</sup>

LI Xiaoni, LI Shenshen

1. 河南大学 教育科学学院,河南 开封 475004;
2. 河南大学 马克思主义学院,河南 开封 475004

**摘要:**唯有厘清高校思政课理论教学与实践教学之间的关系,方能坚持思政课理论性和实践性相统一,真正提升教学质量。理论教学是思政课的本质,实践教学是其辅助手段。在教学过程中,理论支撑下的思想使高校思政课“立起来”,而实践使高校思政课“活起来”,“立”为本,“活”是“立”的充实和深化。从“入眼”“入耳”到“入脑”“入心”,是一个由外到内、由浅入深的升华过程,该过程由理论教学和实践教学共同来完成。但无论是已有的实践教学探索,还是未来虚拟现实的应用,都不能动摇理论性作为思政课本质的定位,提倡实践教学不能以本末倒置为代价,更不能造成舍本逐末或喧宾夺主的结果。

**关键词:**  
高校思政课;  
理论教学;  
实践教学;  
本质;  
辅助手段

[收稿日期]2020-02-10

[基金项目]国家社科基金教育学重大招标课题项目(VEA150005)

[作者简介]李小妮(1980—),女,河南省开封市人,河南大学助教,博士研究生,主要研究方向:中外教育史比较、思想政治教育;李申申(1948—),女,河南省郑州市人,河南大学教授,博士生导师,主要研究方向:中外教育史比较、道德教育、中华优秀传统文化的传承与弘扬。

高校思政课的理论性与实践性之间的关系,始终是提升思政课教育教学质量所必须面对的重要问题之一。2019年3月18日,习近平总书记在全国学校思想政治理论课教师座谈会上阐明了思政课“培养什么人、怎样培养人、为谁培养人”这个根本问题,提出的“增强思政课的思想性、理论性和亲和力、针对性”“坚持理论性和实践性相统一”等“八个统一”<sup>[1]</sup>,成为指导思政课创新的基本原则和方法。对于高校思政课的理论性与实践性的关系,学术界已经有了一定的研究。但“一体两面”、相辅相成的观点和思政课教学从工具理性向交往理性的转变,容易造成高校思政课实践教学与理论教学同样重要的认识错误和严重后果。实际上,高校思政课教学必须坚持实践统一于理论,以实践之辅促理论之成。只有这样,才能真正贯彻落实好习近平总书记提出的思政课创新的原则和方法。鉴于此,本文拟从理论上缕清高校思政课的理论教学与实践教学的关系,探讨两者统一的路径,以供学界参考。

## 一、本质与手段:思政课中理论教学和实践教学之基本定位

当前,学界对高校思政课改革的研究多是实践论方面(该怎么做)的,而较为缺乏本体论方面(是什么)的成果。我们认为,若不弄清楚“是什么”这个根本问题,思政课的教学与改革往往会发生本末倒置、舍本逐末或喧宾夺主等现象。因此,研究高校思政课的理论性与实践性之关系,必须从它的本质入手,也就是说要首先搞清楚它到底是一门什么样的课程。

### 1. 理论教学是高校思政课的本质

理论(具体而言,是以马克思主义为指导的理论体系)是高校思政课的本质内容。目前,我国高校思政课的五门主干课程的目标和宗旨,都是帮助青年学生学会科学地分析和评价历史是非、现实问题和社会发展方向,树立正

确的世界观、人生观和价值观,增强其民族自尊心、自信心、自豪感,使其坚决拥护中国共产党的领导,坚定地走中国特色社会主义道路。这些问题是必须从理论上理解、弄通并融于心的问题,也就是“培养什么人”“为谁培养人”的问题。由此可见,高校思政课是大学生在任课教师指导下,学习马克思主义统领下的理论体系,以提升其独立思维能力,从而正确认识世界,并在此基础上改造世界的一门理论性较强的课程。

以马克思主义为指导的高校思政课具有理论抽象性与主导价值传递的导向性,意识形态色彩鲜明,这决定了通过课堂理论教学对青年学生进行系统的理论讲解、阐释的必要性。高校思政课的本质内容决定了理论性是高校思政课的本质属性。人的认识包括感性认识和理性认识,而理论是一种系统化的理性认识。青年学生在思政课上学到的应该是科学的理论体系。只有系统的科学理论,才能通过教学在学生那里实现高校思政课的目标和宗旨。没有系统性、科学性的理论作支撑,学生对于世界的认识只能是感性的或零散的理性认识。而要使青年学生获得系统性、科学性的理论形成理性认识,课堂上的理论教学必然是首要的学习形式。

从年龄特性上来说,与中小学的学生不同,高校学生具有了虽不是很成熟但比中小学学生更强的思维能力。因此,高校的思政课应当更多地让青年学生较好地把握基本的、相对高深的理论,帮助他们树立正确的世界观、人生观和价值观,特别是在遇到政治风浪时,有一种理论与文化的定力和自信,从而实现高校培养合格的社会主义建设者和接班人的目的。青年人是继往开来、建设与发展中国特色社会主义的希望,是创造性转化和创新性发展民族文化的主力军。从这个角度来讲,若不能让他们系统地掌握建设中国特色社会主义的理论,这一切都有流于空想的可能。毕竟,中国作为一个负责任的大国,中华民族作为一个正在实现伟大复

兴的民族,不是仅靠把产品卖到全世界就可以体现出来的,更需要在思想理念、价值观念上拥有影响这个世界的力量。诚如习近平总书记所说的,我们不仅要让世界知道“舌尖上的中国”,还要让世界知道“学术中的中国”“理论中的中国”“哲学社会科学中的中国”,让世界知道“发展中的中国”“开放中的中国”“为人类文明作贡献的中国”<sup>[2]</sup>。而这一切,则都寄托在青年一代的身上。一个缺乏思想、缺乏理论、缺乏促人奋进的价值体系的国家或民族,其进步的步伐是不可能迈得很快、很长远的。

当下,高校思政课那种偏重灌输式的教育受到了激烈的批评,课堂教学从内容到形式都开始了改革,并逐渐多样化起来,从而使教学更具生动性和吸引力,这是一种令人欣喜的现象。开放式、讨论式、辩论式、演讲式、多媒体、专题讲座等形式的思政课提高了学生的参与性,这从一个侧面、一定程度上体现了课堂教学意义上的一定的实践性\*。但是,这里的“一定的实践性”,无论是学生参与讨论、辩论、演讲,还是参与演剧或其他活动,都只是对既有实践(主要是他人的实践)的一种复制。在这种实践过程中,支配学生行为的主要是其大脑中的理性思维对事理应然性的分析和认知。那些当时被打动(由情感支配)的学生也主要是回忆起自己曾经相同或相似的实践体验。因此可以说,无论是在以讲解为主的课堂教学中,还是在具有“一定的实践性”的课堂教学中,学生们都是在认识世界,而非在改造世界。如果非要说它确实改造了大学生的主观世界的话,那也是一种新的认识代替了一种旧的认识,仍然属于认识世界的范畴。可见,课堂上多种多样的教学形式是对理论教学的补充和辅助,能激起学生的参与积极性并加深其对理论的认识,但并不

能取代理论教学。若是这种具有“一定的实践性”的教学形式完全取代了理论教学,势必会使高校思政课教学走向漫画化、游戏化,那么思政课的教学质量将受到极大的影响。说到底,在课堂上运用多种多样的教学形式和方法,其目的无非是更好地使学生从理论上理解和把握他们应当理解和入心的理论问题罢了。

## 2. 实践教学是高校思政课的辅助手段

将课堂教学形式的多样化进一步引申,“一定的实践性”便逐渐发展成了实践教学模式。从教学形式与大学生这一学习主体的联系来看,课堂上的理论教学对应的是学生的大脑和理性,需要以记忆和逻辑分析为主;多样化的课堂教学则融入了相对较多的情感因素。而课堂之外的实践教学则是以打动人心为主要特点,“身临其境”地让大学生的情感从内心蔓延至全身。大量的调查问卷数据也都表明,在大学生对思想政治教育和社会核心价值观培养提出的建议内容中,“多组织实践活动”是呼声最高的<sup>[3]32,86</sup>。

学生们对实践教学、实践活动比较推崇,说明实践教学有其自身优势。这一方面反映出学生对一些形式化较严重的课堂教学的不满和意见;另一方面也体现出青年人喜欢活动、富有青春活力的特性。一些高校的思政课实践教学也确实进行得有声有色。在我们对几所高校的十几位思政课教师的访谈中,他们都谈到了自己学校的实践教学。例如,某高职高专院校的一位老师谈到,在课堂之外组织学生进行戏剧、微电影表演,效果很好,如医护学院的表演《因为爱》,很不错;他们学校的志愿者活动——“天鹅使者”(该校所在城市是天鹅栖息地),获得了全国银奖;宣传中共十九大的知识竞赛活动,效果也不错,对学生的行为起到了引

\* 本处的“一定的实践性”是指课堂教学中融入了一定的活动,具有了实践性,但并不意味着这些课堂教学是一种马克思主义哲学意义上的改造客观世界的实践,因为它指向主观,目的是认识世界。

导作用;带学生去函谷关等地参观体验效果也很好,有的学生会背诵《道德经》(《道德经》由老子在函谷关写成);让学生讲时政播报,有学生讲的专题很好,如三门峡黄河旅游文化带、体育新闻、马航失联、环保、两会等<sup>[4]</sup><sup>144</sup>。

但无论如何,实践教学只是手段,其目的仍然是为了完成前述高校思政课课堂理论教学的既定目标。实践教学在准备阶段的所有设计都是围绕课堂理论教学的内容、目标进行的。任何实践教学的设计如果与课堂理论教学不同步、不同调,都是无的放矢,自然也无法取得良好的效果。而且,在进行实践教学时,仍然需要任课教师进行现场指导,而指导的中心内容和思想同时也是课堂理论教学的主要任务。当实践教学完成之后,任课教师仍然需要将学生带回到课堂中,对实践教学进行总结和讨论,以便使学生对客观世界的认识水平有一个质的飞跃。

另外,因环境和教学形式的限制,课堂外实践教学也很难使所有学生都能身临其境(当然,这是一种位居其次的条件性原因)。虽然辩论、演讲、演剧等诸种教学形式,可以在一定程度上让大学生体验到某种身临其境的感觉,产生一定的内心触动,但是,由于目前高校思政课的师生比例过于悬殊,课堂外的实践教学模式无论是带领学生到红色基地进行实践教学,还是带领学生在城市行走中倾听城市发展历史和红色故事,参与的学生也只是极少的一部分。例如,河南大学《中国近现代史纲要》教研室组织的3次“信阳之旅”和7次“开封行走”,在付出了很大的心血之后,也不过在3年中使200余名学生真正完全参与到实践教学之中。这和同时期4万多名学生学习《中国近现代史纲要》相比,确实显得微不足道。应该说,很多高校思政课的任课教师虽然已经在实践教学上进行了积极的努力,付出了巨大的劳动,也取得了明显的教学效果,但在目前,参与实践教学的学生越多,付出巨大物力和人力的实践教学就越

容易流于形式。

无论是从理论层面(这是主要的)的分析还是从实际层面的现状而言,实践教学都只能是高校思政课理论教学的辅助手段。理论性作为高校思政课教学之本质属性,是必须要恪守的。在“高校培育和践行社会主义核心价值观长效机制研究”课题组对教师的访谈中,一些老师所表达的思想对此也是有力的佐证:高校的思政课老师为了把思政理论的重要性灌输给学生,在课堂上不得不采用讲故事、放视频等一些所谓生动的教学方法或形式,但是,这往往失去了应有的理论高度……提升学生思想和品质是更重要的……思政课的教学主题很鲜明,是铸魂工程,是信仰争夺的战场、无硝烟的较量,目的就是转变学生思想观念,让他们掌握世界观、方法论<sup>[3]</sup><sup>131-132</sup>。

总之,高校思政课的本质是理论而非实践,它主要通过课堂教学来实现;实践教学在思政课中只是理论教学的辅助手段,实践教学之辅是为了思政课理论教学之成。过于强调实践学会使得高校思政课教学本末倒置,甚至是舍本逐末;若认为实践教学与课堂教学是高校思政课的“一体两面”,两者相辅相成,同样是主次不分。高校思政课必须恪守它的理论性,理论性与实践性统一于理论性之中,而非相互统一,其统一体是马克思主义理论。

## 二、“立起来”与“活起来”:思政课理论性和实践性之呈现

高校思政课在实施中只有既能“立起来”,又能“活起来”,才会既有坚强的“筋骨”,又有丰满的“血肉”。思想以理论为支撑,情感因实践而升华。只有做到思政课理论性与实践性的统一,才能实现思政课教育宗旨和目标的统一。

### 1. 理论支撑下的思想使高校思政课“立起来”

“立起来”是思政课的根本之所在。教师只有在娓娓道来的讲述之中,在春风化雨般的

阐释之中,在对理论的令人信服的剖析之中,或是在辅之以各种具有“一定的实践性”的教学形式之中,才能使学生对理论产生发自内心的认同,并产生“日用而不知”的效果,这时思政课才算“立起来”了。

有学者借用国外有关工具理性、交往理性和价值理性的概念,来述说高校思政课堂中教与学之间的控制、平等交流等关系。他们认为,在人类的理性中,工具理性是指人有统治自然界的欲望,追求技术进步、效率提高,科技是控制自然界的工具<sup>[5]</sup>;而交往理性隐含在人类语言结构中,由能言善谈者共享,它通过主体间的相互理解进行表达,是交往行为的基础<sup>[6]</sup>;价值理性是主体所拥有的对其自身本性以及对社会生活意义的判断能力,特别是对人类生存合理性的构建能力<sup>[7]</sup>。由此他们认为,在高校的思政课中,理论灌输式的课堂教学,注重教学效率的提高,即灌输更多的理论内容,可以理解为是一种控制式的工具理性。而当前高校思政课改革中所呼吁的实践教学,则明显地具有了更多平等式的交往理性的特点<sup>[8]</sup>。

但是,这里有两点值得分析:一是将西方对于“科技宰制人”的“工具理性”的反思完全套用到我国思政课堂的理论教学之中,这样的套用是否得当,值得讨论。我们认为,西方学界所说的“工具理性”,与课堂讲授中所形成的师生关系,原本就不是一个层面的问题。若把教师在课堂上的理论讲述统统视为对学生的“控制”,甚至“宰制”,我们认为这是把问题理解偏了。理论讲述本身绝不仅是“控制”,它实际包含着无声的启发与交流,高水平的理论教学更是如此。当然,从目前的教学状况来看,课堂教学需要改革,教师本身需要不断提升自身水平(包括知识素养和教学艺术),从而使教学更具说服力、感染力和吸引力,以切实提高教学效果。但是,若以此为理由把课堂理论教学完全变成以所谓“交往理性”为基础的实践性教学

(无论这种教学是课堂内的,还是课堂外的),其对教学质量的冲击是可想而知的。关于这方面,在历史上所走过的弯路、所发生的悲剧,其教训已经够沉痛的了,难道不值得我们深思吗?二是理论的系统学习和掌握,对于身处世界风云变幻、国家正处在迈向伟大复兴之路的当代高校青年学生来说,是一项紧迫而必不可少的历史任务,而高校教师在其中肩负的立德树人的使命就显得尤为神圣而繁重。因此,无论何时,理论支撑下的思想都是使高校思政课能够“立起来”的筋骨。可以这么说,由于教师与学生在角色、职责乃至生活阅历方面的不同,从整体上看(不排除个别学生因读书多和个人努力等原因,具有较高理论素养),无论到任何时候,在校学生一般都不可能具有比老师更高的理论水平和修养,也即“交往理性”不可能在完全真正的意义上存在于教师与学生之间。

总之,理论是理性概念(理念)的系统化,它将对事物内部和外部联系的认识凝结成某种思想,只有理解了高校思政课所讲授的理论和所传达的思想,才能构建起大学生正确的世界观、人生观、价值观等理性与信仰的体系,高校思政课才能具有真实存在和有效活动的“筋骨”。否则,高校思政课只能是一种“软体动物”或者是一种沙雕艺术品,立不起来或一推即倒。

## 2. 实践使高校思政课“活起来”

有了“立起来”这一根本,当然还要考虑如何使这一根本性的东西在其传授过程中更加丰满、更有血肉、更能“活起来”,这就将发挥此功能的实践教学这一辅助手段提上了日程。思政课堂上采用具有“一定的实践性”的多种教学形式,以及课堂之外的实践教学模式,有利于提高青年学生在课堂内外的参与积极性,也能助力理论和思想从“入脑”到“入心”,使其从内心深处激发出民族自尊心、自信心、自豪感等情感体验。当高校思政课有了被实践助力而升华了的情感时,也就变得“有血有肉”而愈加鲜活起来。

被理论和思想指导着的实践性活动,能使课堂上的理论教学得到加强和升华。这种加强和升华会带来更多更丰富的情感体验,而有了更多更丰富的情感体验,自然也就使高校思政课显得“有血有肉”,因而更加鲜活起来。以《中国近现代史纲要》这门课为例,能让大学生在课堂上学到的理论知识在实践教学中升华为情感体验的素材真的是太多了。笔者所在学校——河南大学——的相关老师们,在这方面下了相当大的功夫。河南大学地处古城开封,在中国近现代史上,开封因为长期作为河南省省会而具有了丰富的历史教学资源;而开封城市中众多的历史建筑所承载的革命故事,又能让贴近它的人十分真切地感受红色基因的力量。前述“开封行走”实践教学的所有参与学生,都被发生在城市历史中的革命故事所打动。当他们倾听至今还生活在历史建筑中的人诉说革命故事时,很自然地就会觉得中国革命的历史正在自己身边一遍又一遍地上演着。更何况,中国大大小小的城乡,包含着多少撼人心魄的历史往事,以及永远不能忘怀的民族英魂的气魄与精神!这些都是无论身处何地的高校能够随时利用的绝好的教学素材。

不管是具有一定实践性的课堂教学还是走出课堂的实践教学,都能够让青年学生通过自我参与、体验感悟,在理论学习的基础上激发出一种将所学理论“入心”“入行”的情感,以养成和提高分析问题、解决问题的能力,做到真信、真用,这其实正是高校思政课的教育宗旨和教学目标之所在。

总而言之,理论支撑下的思想使高校思政课“立起来”,实践助力升华了的情感使高校思政课“活起来”,当大学生从高校思政课上得到了、体验到了这些,一个既有“筋骨”又有“血肉”的思政课形象便呼之欲出了。

### 三、从“入眼”“入耳”到“入脑”“入心”:理论性和实践性同频共振

“入眼”“入耳”“入脑”“入心”乃至“入行”,是我国思想政治教育工作所一直追求的效果,也是高校思政课必须着力解决的问题。从“入眼”“入耳”到“入脑”“入心”,是一个由外到内、由浅入深的不断升华的过程,而这一过程应当由理论教学和实践教学在同频共振中共同完成。

#### 1. 高校思政课教学始于“入眼”“入耳”

从某种意义上说,思政课教学是一种信息的传递和交流过程。教师把教学的宗旨、目标、内容等信息传递给学生,学生则对这些信息进行接收,必要时与教师进行一定的交流。这是一种“外铄”的教育形式,是达到“内化”目标的切入点。研究表明,人们获取的信息主要来自视觉,其次来自听觉。“入眼”“入耳”是高校思政课教学的第一步,是这种教学中信息传递的最初的、最基本的方式。有学者指出,对于思政课的教学效果,“‘到课率’解决的是‘人到’的问题,‘抬头率’解决的是‘心到’的问题,‘点头率’解决的是‘神到’的问题”<sup>[9]</sup>。这与本文所说的从“入眼”“入耳”到“入脑”“入心”有一定的关联。

要实现“到课”这个“入眼”“入耳”的基本前提,相对来说比较容易。学校制定相应的考勤管理制度,任课教师严格考勤,把“到课率”与学生的学习成绩挂钩,基本上就能解决。例如,有的学校规定“学生平时表现(主要是出勤、听课表现情况)占总成绩的60%,笔试成绩占总成绩的30%,平时课外表现占总成绩的10%”<sup>[9]</sup>。但是,应当指出的是,通过考勤提高“到课率”,是目前多数高校实施超大型班级(一个班级往往有几百人)授课的情况下,不得不实行的一种方法,但它绝不是唯一的、最好的方法。最好的方法,仍然应从提升教师本身教学素养和

强化学生对该课程意义的认知来考虑。

“抬头”是“入眼”“入耳”的基本表现,也是目前高校思政课教师着力解决的问题。最近几年,学生迫于考勤压力,虽然旷课迟到的情况不多,但这种情况属于情非得已,一旦考勤放松,这种情况就会很快反弹,就是出了勤,学生上课玩手机、做其他科作业,甚至睡觉的现象也比较多<sup>[3]39</sup>。课堂上这种现象出现的原因往往是,教师讲课脱离学生实际需要、不考虑学生个体差异和内容枯燥乏味<sup>[3]26</sup>等。调查显示,课程内容丰富、兼顾趣味性,课堂环境宽松、师生互动灵活,任课教师个人有魅力,语言具有逻辑性或艺术性、课堂不觉枯燥,以及教学手段多样化<sup>[3]18</sup>等,是学生最为期盼的。但由此一些教师往往走向了另一极端,放弃了讲授,最终成了开放式教学、讨论式教学、辩论式教学、演讲式教学、多媒体教学、专题讲座<sup>[9]</sup>的全才。以致有学者对此评论道:不少老师把重点放在学生“抬头率”上,搞出许多形式上的创新,也产生了一些轰动效应,但形式化始终伴随着漫画、游戏的风险,因此而败坏、伤害思政课声誉的例子已不再是“个别”了,这种现象必须纠正,思政课应该有高度有力度<sup>[10]</sup>。

“点头”是“入眼”“入耳”的基本明证,也是“入脑”的基本前提。那种熟视无睹的“入眼”和充耳不闻的“入耳”,自然不会“点头”,更不会进一步“入脑”“入心”。需要注意的是,“点头”可能是认同教师所授课程的教育宗旨、教学内容或教师本身的魅力、思想,也可能仅仅是初步受到他们的吸引。在这里,“点头”既可能是理性上的,也可能是感性上的,也即进入了“入脑”“入心”的范畴。

需要指出的是,无论是比较容易实现的“到课”,还是不太容易实现的“抬头”,都不应仅仅是任课教师的任务,而应该是整个教学管理系统的任务。也就是说,这是作为管理规范制定者的教务部门、作为管理执行者的任课教

师和辅导员,以及作为管理对象的学生等所有人的任务。多管齐下、各方协调、配合一致,才能够为高校思政课的“入眼”“入耳”提供基本保障。而实现了“入眼”“入耳”,“入脑”“入心”就具有了良好的基础。

## 2. “入脑”“入心”是思政课追求的两重更高境界

大脑是思想的主司,它要求的是精确、明晰、严格,对客观经验世界的认知作系统化,它的成就可以标准化;心灵是价值的主司,是情感的泉源,是信仰的动力,是人类融为一体的基础<sup>[11]</sup>。课堂上的理论教学有了实践教学的有效配合,高校思政课便既有了思想“筋骨”,又有了情感“血肉”,在“入眼”“入耳”的基础上,便可以去努力实现“入脑”“入心”这两重境界了。

首先,思想“入脑”是思政课教学的理论境界。作为认识世界的一种理性活动,“入脑”应该说是所有理论课的一个基本要求,而非高校思政课的特殊要求,这是由大脑的功能和理论课的属性所决定的。当然,这个“入脑”入的是什么,则是由不同理论课的特殊性所决定的。自然科学和社会科学是对客观世界的理论化,人文学科则是对作为具有主观认知和思维的人(类)的理论化。从一定意义上说,高校思政课是以马克思主义哲学、政治经济学和科学社会主义等社会科学、人文学科理论为基础,关注的是作为个体的人的主观世界,亦即思想、意识、精神等层面,其学术含金量并不亚于任何一门自然科学、社会科学或人文学科。然而,这种含金量如何展现出来,如何进入青年学生的头脑中,这其中的道理是一定要讲透彻的。高校思政课教学要从关乎中华民族未来的高度来进行,它不是空谈立德树人,而是需要任课教师讲解好、学生弄清楚这样一些问题:在未来靠什么样的人实现社会主义现代化强国这个目标,靠什么样的人继承和开创中国特色社会主义伟业,靠什么样的人实现中华民族的伟大复兴。进而,要

与时俱进地挖掘理论深度,让学生理解这个深度和力度是基于民族自信和深厚的理论根基的。只有讲清楚、讲透彻中华民族的伟大奋斗史,讲清楚、讲透彻中国共产党领导全国各族人民的革命、建设与改革的历史,讲清楚、讲透彻我们赖以生存的文化根基和精神财富的形成和发展史,讲清楚、讲透彻文明发展、中华民族现代化以及中国共产党执政的规律,讲清楚、讲透彻马克思主义科学理论这个中国特色社会主义的行动指南,讲清楚、讲透彻新的世界历史特点和实践要求,以及讲清楚、讲透彻马克思主义中国化、时代化、大众化当前面临的问题等等。一言以蔽之,这些都讲清楚、讲透彻了,思政课就有“筋骨”、有深度、有力度了,就进入学生头脑中了。

可以说,高校思政课的“入脑”问题是任课教师运用理论阐释来传达思想,并通过理论与实践相配合、相交融的多种教学方式,回应大学生所关心的人生目标、身份认同、事业选择等问题。唯有达到了这样一种理论境界,受过高校思政课教育的青年学生才有分析、认识各种社会现实问题的能力,形成抵挡各种非马克思主义、反马克思主义、反社会主义思潮的坚强盾牌。只有这样,才不会再出现“理论词句背到海枯石烂,然后全部忘掉”的现象,才不会让上了几年思政课的大学生,一旦进入社会、面对现实,辛苦建立起来的(不牢固的)认同和(脆弱的)信仰瞬间崩溃。也就是说,“理直”才会“气壮”,学好“招架之功”才能发好“还手之力”。思想“入脑”的理论境界,代表着高校思政课所构建的防御力。这是在当前的世界形势之下,中国高校思政课苦练内功、构筑和守卫中国特色社会主义意识形态坚强阵地的必然选择。

其次,情感“入心”是思政课教学的信仰境界。在青年学生达到了思想“入脑”的理论境

界的同时,思政课还要使他们进一步走向情感“入心”的信仰境界。在这个意义上,培养大学生正确的世界观、人生观和价值观(即“理直”)并不是思政课的最终目的,思政课的最终目的是增强大学生的民族自尊心、自信心、自豪感,拥护中国共产党的领导,坚定地走中国特色社会主义道路(即“气壮”)等情感。如果说“入眼”“入耳”是感性认识,“入脑”是理性认识,那么“入心”则是以理性认识为支撑,将两种认识升华之后的一种交融。这种“入心”的情感既不是感性认识层面的感觉,也不是一般人性层面的感情,而是对更广层面的群体“人”、更高层次的社会“事”、更远未来的国家和民族命运的深厚“情感”和持久“关怀”(可合称为“情怀”),是一种已经达到了信仰境界的东西。青年学生有了这种“情感”,自然就有了道路自信、理论自信、制度自信和文化自信的定力。这种厚植的爱国主义情怀会引导大学生“把爱国情、强国志、报国行,自觉融入坚持和发展中国特色社会主义事业、建设社会主义现代化强国、实现中华民族伟大复兴的奋斗之中”<sup>[1]</sup>。如果能够使青年学生产生这样一种投入改造世界\*(即“入行”)的意识、情感和信仰,高校思政课就完成了自己的任务和使命。因为,这样的青年学生不仅具有了前述思想、意识的防御力,还具有了情感“入心”、信仰“入行”的进攻力。

而高校思政课的这种“入心”的教育,是需要理论教学和实践教学同频共振来共同完成的。理论教学之目的不仅仅在于“入脑”,更同时在于“入心”。因为,教师有理有据的生动讲述,目的不只在使学生对理论的理解和认同,也在于使学生情感的萌动和增长。良好的教学艺术是会同时促使这两种境界同步提升的。思

\* 在严格的意义上,大学生在读期间并不存在真正改造世界的活动,其最多是通过教师组织的实践教学、自主参与的社会实践,以及临近毕业的实习活动,对自己对世界的认识作进一步深化、升华。他们真正改造世界的活动则是将来工作之后的事情了,兹不赘述。

政课中的实践教学(包括课堂内外)则有锦上添花的辅助作用。由于在实践活动中,学生的直接参与性、身临其境的直观性和体验性、视觉听觉的冲击性,都会使学生在课堂上接受理论知识更加生动化,增加其向内心的渗透性和刺激力,从而使“入脑”和“入心”的程度向更深层次强化。这就是为什么实践活动虽是一种辅助性的教学手段,但它在思政课中发挥的作用却不可小觑的重要原因。当前,虽然基于条件的限制,我国高校思政课无法让所有学生都完全真正地参与到实践教学中去,但仍应克服困难,想尽一切办法让所有大学生尽可能在思政课学习期间每人至少拥有一到两次参与实践活动的机会,或者让参与者通过各种形式把参与活动的资料、观感、心得与其他同学一起分享。随着虚拟现实技术的进步<sup>[12]</sup>,高校思政课课堂的理论和实践教学将会实现进一步的深度融合。届时,高校思政课思想“入脑”和情感“入心”的两重境界,将会在更多青年学生的身上实现。

#### 四、结语

对任何事物的研究都需要从对事物本身的认知和定位开始。由前面的论述,我们已经清楚了高校思政课中理论性与实践性的关系,也清楚了“理论性与实践性相统一”的根基何在。那么,我们就应该正确处理思政课中理论教学与实践教学的关系,并将二者合理地、有机地结合起来,从而最大限度地提升思政课的教学质量。

以往,高校思政课的课堂教学确实存在着这样或那样的问题,如理论性太强、形式不够丰富、学生参与程度不高等,确实需要进行改革和创新。具有一定实践性的课堂教学形式和课堂外的实践教学模式的实施正是纠正上述弊病的有益探索。但是,当前这种有益探索和对这种探索的研究存在本末倒置或舍本逐末的趋势,有过于强调高校思政课实践性的作用而忽视其理论性的本质的偏向。须知,只有由理论支撑的高校思

政课才能“立起来”,才能称之为思政课,而实践活动不过是在这个基础上使得思政课更加鲜活起来的辅助手段。那种漫画式甚至游戏化的课堂教学形式,从长远来看,只会损害思政课的的实际教学效果。不管是实践教学的探索,还是未来虚拟现实在思政课堂中的应用,都不可能动摇思政课的理论性、思想性,再有效的高校思政课实践教学都不能喧宾夺主,取代课堂理论教学。

#### 参考文献:

- [1] 张烁. 习近平主持召开学校思想政治理论课教师座谈会强调 用新时代中国特色社会主义思想铸魂育人 贯彻党的教育方针落实立德树人根本任务[N]. 人民日报, 2019-03-19(001).
- [2] 习近平. 在哲学社会科学工作座谈会上的讲话[N]. 人民日报, 2016-05-19(002).
- [3] 李申申, 李志刚, 陈永强, 等. 河南省高校思想政治教育实证研究(2017—2018)[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2018.
- [4] 李小玲. 从工具理性到交往理性: 大学生思想政治教育话语体系的重构[J]. 思想政治课研究, 2015(5): 40.
- [5] 冯契, 徐孝通, 李志刚, 等. 外国哲学大辞典[M]. 上海: 上海辞书出版社, 2000: 27.
- [6] 哈贝马斯. 交往与社会进化[M]. 张博树, 译. 重庆: 重庆出版社, 1989: 3.
- [7] 潘洪林. 科技理性与价值理性[M]. 北京: 中央编译出版社, 2007: 47.
- [8] 郭毅然. 交往理性与思想政治教育话语的更新[J]. 理论与改革, 2007(1): 142.
- [9] 杜新安. 关于思想政治课“到课率、抬头率和点头率”的探索[J]. 教育与职业, 2011(36): 143.
- [10] 胡大平. 讲有高度有力度有温度的思政课[N]. 新华日报, 2019-03-26(012).
- [11] 陈鼓应. 殷海光最后的话语[M]. 台北: 世界文物供应社, 1970: 15.
- [12] 丁楠, 汪亚珉. 虚拟现实在教育中的应用: 优势与挑战[J]. 现代教育技术, 2017(2): 19.