



引用格式:刘志洪,逯叶红. 金融资本的哲学澄明[J]. 郑州轻工业大学学报(社会科学版), 2021,22(5):12-18.

中图分类号:B0-0 文献标识码:A

DOI:10.12186/2021.05.002

文章编号:2096-9864(2021)05-0012-07

金融资本的哲学澄明

The philisophical clarity of financial capital

刘志洪^{1,2}, 逯叶红³

LIU Zhihong^{1,2}, LU Yehong³

- 1. 中国人民大学 哲学院, 北京 100872;
- 2. 北京师范大学 北京文化发展研究院, 北京 100875;
- 3. 北京市东城区永定门外街道办事处, 北京 100010

摘要:金融资本成为当代资本的主导形态和世界的最高主宰,对当下中国的冲击亦日益凸显。金融资本需要哲学的探讨,哲学也需要研究金融资本。国内哲学界对金融资本的研究,在思想梳理、理论建构和现实解剖等方面已取得若干重要成果,呈现出快速发展的态势,但总体上仍处于起步阶段,亟待从研究课题、研究方式和功能作用等向度进一步加以强化。深化对金融资本的哲学澄明,实现从资本一般到金融资本的范式转换,使金融资本哲学构成资本哲学的当代形态,是新时代中国资本哲学发展的迫切要求和关键路径。

关键词:
金融资本;
资本哲学;
范式转换;
发展路径

[收稿日期]2021-03-16

[基金项目]中国人民大学2021年度中央高校建设世界一流大学(学科)和特色发展引导专项资金资助项目

[作者简介]刘志洪(1982—),男,福建省泉州市人,中国人民大学副教授,博士,硕士生导师,北京师范大学特约研究员,主要研究方向:马克思主义哲学;逯叶红(1983—),女,山西省临汾市人,北京市东城区永定门外街道办事处干部,硕士,主要研究方向:政治经济学。

金融资本业已取代产业资本,成为资本的主导形态和世界的最高主宰,当代资本主义本质上就是众多学者所指认的“国际金融垄断资本主义”。金融资本越来越强力地座架人类的生存模式与发展方式,也愈加强劲地冲击着中华民族的前途命运。希法亭强调:“不了解金融资本的规律和作用,就不可能明察当今的经济发展趋势,更不可能对经济和政策有任何科学的认识。”^[1]但不止如此。离开对金融资本的澄明,不从金融资本的高度和角度出发,就无法全面、深刻地理解整个当代世界,也无以全面、深刻地把握当下中国。尽管哲学理当成为黎明报晓的“高卢雄鸡”,但它作为“密纳发的猫头鹰”等黄昏时再起飞也是有必要的。不过,哲学的反思本身也需要再反思。在国内金融资本哲学研究兴起十余年之际,对其加以反思、总结经验教训有助于未来的探索。总体而言,哲学界特别是马克思主义哲学界对金融资本的研究取得了显著进展,但仍有进一步深化的广阔空间。

一、金融资本研究的哲学视角

“横看成岭侧成峰,远近高低各不同。”(苏轼《题西林壁》)视角规约人们的所见所思。每一种视角都具有各自的意义和限度。从不同视角出发研究同样的问题,结果大有差别。更为重要的是,有些问题只有从恰当的视角出发,才能生成较为深刻的认识,甚至才能发现和正确地提出。这是问题的切入方式或打开方式。作为当前人文社会科学的显学,经济学常常不自觉乃至自觉地认为只有自己的研究方式才是真正科学的,在金融资本这种所谓“纯经济”问题上更是当仁不让。任何学科都不可避免地具有自身的局限,经济学的探讨当然有其独到之处,但也不例外地存在源于其学科范式的偏狭。西方经济学囿于自己特定的理论框架,马克思主

义经济学也难以完全越出本学科的眼界。反过来说,其他学科都可以从自己的层面和角度展开关于金融资本的讨论。哲学对金融资本的探究也无可置疑地拥有独立的价值,是一种剖析金融资本的不可替代的视角。

金融资本需要从哲学上进行研究。对金融资本的驾驭与超越,是当代人类自我觉解和自我提升的基本途径与方式,而哲学是“人类生存自我觉解、自我提升的方式和途径,是永无尽头的人类自我攀登的阶梯”^[2]。因此,哲学的本性同人对金融资本的认知与应对根本一致。各门科学对金融资本的探讨存在各自的侧重点。哲学对金融资本的审视,具有其他学科所没有的特质与优势,能够为它们提供有益补充,进而一定程度地提升这些具体研究。作为一种总体性的存在与力量,金融资本关涉整个世界的经济、政治、文化、社会和生态等各个领域,内在地同人类的生存发生本质性的关联。哲学能够从人与世界发展的高度,总体地、根本地、前提性地省思金融资本及其相关问题,洞察其关键性的规定与规律性的联系,使之更为清晰地显露出来。有理由认为,对金融资本的研究,如果缺失哲学的视域、情怀与方式,亦即缺失哲学的方法论,是无法达到深刻的。在金融资本越来越关涉当代人类和中华民族生存的背景下,迫切需要哲学在经济学等学科的实证研究基础上,对金融资本做出睿智而清晰的解剖与呈现。人类生存条件的改善和人类世界的优化,既要有对于金融资本的科学分析,也必须有真正意义上的哲学透视。虽然经济学等学科对金融资本的研究也不可避免地涉及哲学思考,但毕竟是不自觉、零散和有限的,还需要专门的系统性的哲学探讨。

但同样确定的事实是,哲学也需要研究金融资本,或许这个方面在当前表现得更为突出。马克思主义作为“现实的人及其历史发展的科

学”^[3],以认识和改变现实的人与人的现实为己任。在当代,金融资本对世界的型塑,是人类发展最核心的现实。要想为人所接受和喜爱,哲学就得实现人对自己的希望,从根本上抓住人,因为“人的根本就是人本身”^[4]。金融资本支配人是当代“人本身”的“根本”。马克思主义哲学必须紧紧抓住这个现实和根本,深入“历史的本质性一度中”^[5]。人渴望解放、自由和幸福,但这些都基于对束缚与奴役的超越。唯有从金融资本造成的枷锁中挣脱出来,才能通达相对而言的解放、自由和幸福。引领这种挣脱,是哲学的责任。可是,哲学从前对金融资本关注得很不够,甚至有些望而却步。毋庸置疑,对金融资本及其相关问题展开深入的哲学解剖,能够改变这种既不利于人也不利于哲学的局面,生成并确证哲学的“真理性”——“现实性和力量”^{[6]58}。相反,如果没有为人类把捉和超越金融资本付出应有努力,作出应有贡献,哲学可能同当代人类的生存和心灵渐行渐远,也无法获得本可实现的发展。

质言之,在金融资本越来越有力地掌控和同化人的现时代,人应该把哲学作为认识与应对金融资本的思想指南,哲学也需要把对金融资本的理解与剖析作为实现自我的行动方向。思想的光芒一旦照耀这块亟须耕耘的广袤土地,人和哲学就踏上了自我完善的“康庄大道”。不过,在批评“经济学帝国主义”及其对金融资本研究的科学性“垄断”的同时,哲学也必须谨记这样的事实而不僭越,即自己的省思同样并非“全知、全能、全善”。无论经济学还是哲学抑或其他学科,在金融资本乃至所有问题的研究上,明智的作法应是在“各美其美”的基础上达到“美人之美”,进而“美美与共”“天下大同”,而不是走向“独断论”“霸权主义”“单边主义”等。

二、金融资本哲学研究的进展与局限

在金融资本不断崛起的过程中,思想家和学者们给予了其日益增加的关注与重视。经济学、社会学、政治学和法学等社会科学乃至一些自然科学,都从各自视角对其进行了不同程度的探讨,特别是经济学作了较为充分的研究,获得了相当丰富的成果。这似乎让一些人产生错觉,以为只有经济学才有能力和资格研究金融资本。相比之下,哲学对金融资本的思索虽然并不短暂,但可以说明显失色,尽管以斯威奇、福斯特和哈维等为代表的当代马克思主义理论家也提出了富有价值的洞见。当然,对金融资本的哲学沉思往往同其他学科特别是经济学交叉在一起,无法甚至也无需截然分隔开来,“家族相似”现象在这里同样存在。不过,整体而言,在对金融资本的解剖上,哲学还是相形见绌,国内的状况尤甚。在很长时间内,关于金融资本的探讨也主要是在经济学范围内进行的。经济学界持续数十年关注金融资本,取得了较为丰硕的成果。应该承认,较之其他学科特别是经济学,国内哲学界关于金融资本的研究在很长时间内并不突出。

2008年全球金融危机爆发后,国内理论界掀起了研究金融资本的热潮。在译介国外研究成果的基础上,各门学科逐步形成了自己的见解。然而,随着金融危机效应的“日常化”或者说热度的降低,2012年后,其他学科对于金融资本的研究逐渐从高潮中平复下来。虽然研究也一直处于推进之中,持续有较高数量和质量成果问世,但已经不再像2012年之前那样大规模地研究金融资本问题。哲学界对金融资本的探讨也主要在此次金融危机后起步。虽然介入较晚,但是,一旦哲学智慧发现了这一当代统治力量,就没有也不可能让它离开自己的视野。

哲学很快意识到,在这个问题域中,蕴藏着诸多关涉当代人类和中华民族前途命运的关键课题,从而,哲学思索金融资本的热情并没有像其他学科一样消减,而是持续升温。以张雄、鲁品越、任平和王庆丰等为代表的中国马克思主义哲学学者,对金融资本相关问题给予了越来越多的关注与思考。应该说,中国马克思主义哲学对金融资本问题的研究进展相当迅速,以金融资本为主题的论著加速问世,并逐渐受到重视。近年来,多项同金融资本相关的课题获得国家社会科学基金资助,上海财经大学人文学院等机构形成了实力雄厚的研究金融资本的团队。整体而言,主要形成了思想研究(对重要金融资本思想的研究)、理论研究(对金融资本理论的建构)和现实研究(以金融资本理论对现实问题的研究)三种路向。同这三种研究路向相一致,目前取得的成果主要有以下三个相互关联的方面。

其一,梳理了马克思主义金融资本思想。在上述三种研究路向中,第一种路向最为明晰,其研究的焦点是对马克思、希法亭、列宁、斯威齐、福斯特和哈维等马克思主义理论家金融资本(批判)思想的梳理。越来越多的学者将金融资本批判视为马克思主义哲学当代形态的关键内容,认作当下中国马克思主义哲学理论研究的重要范式和观照现实的基本路径。可以说,对马克思主义经典作家和当代学者金融资本思想尤其是哲学思想的梳理,对其思想资源与前提的发掘和勘定,是当前中国金融资本哲学研究最重要的进展。还有一些学者考察和借鉴了罗伯特·席勒、乔治·阿克洛夫等西方经济学家关于金融资本的思想。当然,在研究前人思想的基础上和过程中,中国马克思主义哲学学者也作了不同程度的阐释与升华。

其二,形成了若干金融资本哲学理论。学者们从马克思主义金融资本思想,尤其是马克

思、列宁金融资本批判思想出发,立足金融资本的现实及其当代变化,考察了金融资本的发展历程、内在矛盾、作用机理、社会效应、总体地位和历史趋向等基础性问题,分析了人与世界的金融化及其机制等难题,阐释了金融资本的本体论、价值论、伦理观和历史观等向度的意义,提出了“金融资本批判”^[7]“生存世界的金融化”^[8-9]“金融化世界与精神世界的二律背反”^[10]等重要命题,特别是探索了金融资本对于当代人类和中华民族生存的类型塑与侵蚀,初步构建了既依据基本原理又开拓创新并具有时代特征与民族特色的马克思主义金融资本哲学,将金融资本哲学乃至整个资本哲学都向前推进了一步。

其三,以金融资本为锁钥解决了若干重要现实问题。绝大多数研究者都认为金融资本有力宰制着当代世界,是诸多当代性问题产生和衍变的根源,主张并实际地从金融资本角度分析和解决经济、政治、文化、社会和生态等各个领域的问题。学者们既从金融资本的视角出发探究金融危机与经济危机、自由平等正义、精神生活金融化、战争与和平、生态危机和人的物化等具有根本意义的问题,也审视了同金融资本相关的信用、预期、投机和财富等普遍性问题,又考察了金融寡头治理、金融风险防范和新兴产业发展等较为具体的问题,还特别注意联系金融资本分析经济发展、国家安全、文化建设、民族复兴和中国特色社会主义道路等当前中国的特殊问题。这些研究对于世界和中国的发展具有不可忽视的现实意义。

显然,对金融资本的哲学研究取得了显著进展,呈现出快速发展的态势。但也必须清醒地看到,在总体上,我们的研究尚处于起步阶段,距离应有的水准还有较大提升空间;各种研究路向,无论是思想梳理、理论建构还是现实分析,都仍然需要进一步强化和推进;目前问世的

主要是论文,专著比较鲜见。这一定程度地说明我们的研究尚不够系统,还未形成体系性的思想。值得注意的是,目前的研究状况透露出,我们还需要更多地借助他人的思想理论来生成自己的见解,而不是确立自己的思想理论并予以分析和解决现实问题。中国学术要有“自我主张”。“独立之思想”是中国马克思主义哲学须臾不可懈怠的奋斗方向。但在这个领域中,还有诸多重要的理论与现实问题需要研究和回答,众多核心的理念与思想有待澄清和生成,许多关键的原则与方法仍需探索和确立。最为重要的是,目前的金融资本探讨还没有让金融资本得到足够自觉而充分的重视和关注,还没有让国内资本哲学研究的整体视域和重心离开以工业资本为主导形态的资本一般,更遑论实现从资本一般到金融资本的研究范式的根本转换^[11]。

三、深化金融资本哲学研究的向度

从当前金融资本衍变的态势和金融资本哲学研究的局限看,进一步推进金融资本哲学研究,首先必须确立金融资本作为当代资本主导形态的基本理念,强化金融资本的范式自觉,从金融资本出发透视全部资本和资本世界,实现资本研究视域和重心从以工业资本为典型的资本一般到金融资本的转换。没有这种转换,仍停留于资本一般范式,是无论如何也不能透彻理解与全面呈现金融资本和金融时代的。因此,未来还需要着力从研究课题、研究方式和功能作用等向度进一步深化对金融资本的哲学澄清。

在研究课题上,直面关键的理论和现实问题是金融资本哲学研究的基本要求。首先,必须更为深刻地洞察金融资本的本性,对其形成系统深入的理论把握。目前,现实剖析是金融资本哲学研究的热点之一,但没有基础理论的现实问题研究是无根的。在研究之初,基本理论而非现实问题的探讨应作为主要工作。金融

资本的含义、逻辑、规定和效应等基础问题必须先得到最大程度的透彻解析,不应继续含混地使用金融资本概念。而且,在新的时代条件下,不能拘泥于列宁和希法亭等对于金融资本的界定,也不能直接搬用经济学的定义,而应以哲学理性作出既依据其历史发展和现实状况,又最有益于学术研究和实践超越的规定。金融资本运作的逻辑及其同资本一般和产业资本逻辑“本质的差别”^[12],对于理解金融资本乃至当代资本具有核心意义,应该像探究资本逻辑那样热切地探索金融资本的逻辑。金融资本在运动中所呈现出的矛盾、性质和特征等规定性,以及它对当代资本逻辑和人类生存模式的形构也必须加以深入反思。我们需要在这些关键问题上生发出自己的、新的见解,进一步建构和完善金融资本哲学。

在求解基本理论问题的同时,探索金融资本哲学研究的方法论同样重要。未加反思的方法论前提可能将我们引向迷途弯路,自觉的方法论则是金融资本哲学进一步发展的有力保障,甚至就是这种发展的内在表征。在此基础上,应强化对金融资本驾驭与超越之道的探讨。相对而言,哲学在基础理论层面的反思和批判能力较强,而面向实践的建构和超越作用略弱。目前整个资本哲学研究都存在这样的问题。对驾驭和超越资本的路径与方式解析不够深入,难以为人们获取较具体的行动指南提供足够帮助,导致人们在大量理论研究之后仍然在实践面前不知所措。毫无疑问,我们不仅需要关于金融资本本性与逻辑的基础理论理解,而且也需要建基于此的驾驭和超越之道的应用理论研究。对于马克思主义哲学而言,使金融资本研究切实有助于解决金融资本所引发的重要问题,帮助人们实际地驾驭和超越金融资本,真正有益于人们良性的生存与发展,是更为关键的维度。探讨当代人类和中华民族驾驭和超越金

融资本之道,这是哲学通向现实的桥梁。

在研究方式上,应更加自觉地以哲学的原则和方法探索同金融资本相关的重要问题。单纯思辨的哲学研究是空疏的。对金融资本的哲学反思,离不开经济学等各门实证科学的相关成果,它们是哲学思考的重要源泉。这要求哲学更加有机地同这些学科相结合,更为有效地吸收其研究成果,特别是提升阅读和借鉴经济学成果的能力,同经济学展开有足够深度的对话,为补充和超越经济学研究创造条件。应该承认,目前的哲学较为欠缺这种能力,这甚至是哲学对金融资本望而生畏的主要原因之一。但这些皆以哲学依据自己的本性探究金融资本作为保障。我们的研究必须足够自觉地从哲学的立场出发,以哲学的方式展开,而不能外在地以哲学话语乃至词句进行点缀,更不能在实证科学后面“邯郸学步”。我们必须以哲学的智慧和精神使其机理绽露出来,令“隐形者显形”,内在地生发出有穿透力的思想。唯有如此,哲学才能彰显自己的价值。最为关键的是,应始终以辩证的、历史的眼光审视金融资本及其所有相关问题,包括其效应与趋势。这是哲学的优势。马克思在这方面为我们树立了很好的榜样。但相对而言,目前研究者们更习惯也更集中于对金融资本加以批判,而对其历史进步性和可能的积极意义重视不足,这需要调整。

从本体论、价值观、伦理学、经济哲学、政治哲学、文化哲学、发展哲学以至宗教哲学等众多具体视角都可以分析金融资本,但最为重要的是从同现实的人的生存和发展联系最为紧密的人学、生存论、历史观的层面加以研究。对金融资本的解剖不能只是停留在经济哲学的层面,而必须将其进一步提升至人学、生存论和历史观的高度。从一般的经济哲学层面考察金融资本当然是有意义的,但从人学、生存论、历史观视角透视,具有更高的思想高度。马克思对资

本的剖析从来都不局限于经济领域,而是从人类的生存与发展,从社会历史演进的视野展开的。对金融资本的当代审视,也必须站在人的存在及其历史发展的高度展开。换言之,对金融资本的经济哲学探索必须达到人学、生存论和历史观的层面。当然,真正深刻的经济哲学也就是人学、生存论与历史观。不仅如此,在持续研究、取得进展的基础上,我们还需要始终自觉地优化研究方式,完善理论范式,使金融资本的哲学研究不断跃升至新的境界。

从功能作用上看,在理论反思与建构的基础上,应更充分地发挥批判、超越现实和引领、塑造未来的功能。建构金融资本哲学基本理论在研究之初是迫切的,但依据基本理论批判和超越现实则是理论形成后的主要任务。“哲学家们只是用不同的方式解释世界,问题在于改变世界。”^{[6]57}较之理论的探索与构建,对现实进行科学的批判与超越是中国马克思主义金融资本哲学研究更核心的使命。这要求更好地发掘、求索和解答金融资本所生发的各种现实课题,最大限度地提示和促动包括中华民族在内的当代人类体察自己受金融资本支配的“实情”,进而更为合理地应对和改变这一根本性的生存状态,有力地驾驭和超越金融资本,实际地创生和维护更高文明形态。当然,基础理论研究和现实问题研究完全可以在良性互动中相互促进、共同发展。

在金融资本问题上,哲学目前更多表现出的是“猫头鹰”的形象,还应积极地使自己成为“啄木鸟”“高卢雄鸡”乃至普罗米修斯之火。这既有助于现实的发展,也有益于哲学的发展。思想引领时代,行动构筑未来。反思是重要的,但引领同样重要。事实上,在洞悉金融资本的本性与逻辑的基础上,哲学有能力预测进而引领金融资本和社会历史的未来,创造更加美好的前景。而且,人类也需要哲学对于现实的这

种预测与引领。我们可以有这样的自信。黑格尔说得好：“对于优秀的东西，我们必须抱有这样的成见，相信它会使它自己有用并为人所喜爱。”^[13]哲学对未来的引领，既包括对现实未来的引领，也包括对理论未来的引领。哲学必须主动地反思、批判和优化包括自身在内的各门科学对于金融资本的研究，使之走上更为良性和有益的道路，更好地促进人们理解金融资本以及驾驭和超越金融资本。

四、结语

进一步强化和提升对金融资本的哲学解剖，证明金融资本的本性与逻辑，以金融资本透视和阐释整个资本与资本世界，实现由工业资本和资本一般向金融资本的视域转变、重心转移和范式转换，使金融资本哲学真正成为资本哲学的当代形态，是新时代中国资本哲学发展的迫切要求和有效路径。理论道路的开拓离不开对现实高峰的攀登。金融资本正是我们这个时代的现实高峰。更为自觉地从历史演进和理论发展的广阔视野出发，对金融资本展开有原则高度的反思与超越，促进当代人类和中华民族通达更高的解放和自由之境，是中国哲学尤其是马克思主义哲学应有的时代责任与思想担当。

参考文献：

- [1] 希法亭. 金融资本[M]. 李琼, 译. 北京: 华夏出版社, 2013: 1.
- [2] 张曙光. 生存哲学: 走向本真的存在[M]. 昆明: 云南人民出版社, 2001: 68.
- [3] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯选集: 第4卷[M]. 北京: 人民出版社, 2012: 247.
- [4] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯全集: 第3卷[M]. 北京: 人民出版社, 2002: 207.
- [5] 海德格尔. 海德格尔选集: 上卷[M]. 孙周兴, 选编. 上海: 上海三联书店, 1996: 383.
- [6] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯选集: 第1卷[M]. 北京: 人民出版社, 1995.
- [7] 王庆丰. 金融资本批判: 马克思资本理论的当代效应及其逻辑理路[J]. 吉林大学社会科学学报, 2013(5): 84.
- [8] 宁殿霞. 资本与生存世界金融化: 《21世纪资本论》的经济哲学解读[J]. 西南大学学报(社会科学版), 2015(5): 25.
- [9] 张以哲. 生活世界金融化的深层逻辑: 从经济领域到人的精神世界[J]. 湖北社会科学, 2016(5): 98.
- [10] 张雄. 金融化世界与精神世界的二律背反[J]. 中国社会科学, 2016(1): 4.
- [11] 刘志洪. 从资本一般到金融资本: 资本哲学的范式转换[J]. 马克思主义与现实, 2018(6): 71.
- [12] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯全集: 第30卷[M]. 北京: 人民出版社, 1995: 26.
- [13] 黑格尔. 精神现象学: 上卷[M]. 贺麟, 王玖兴, 译. 北京: 商务印书馆, 1979: 31.