

创业政策与返乡农民工绿色创业行为： 影响机理与实证检验

——基于中部8县1548个样本的调查数据

冯华超^{1,2},黄秀芝³,郭梦雨¹,王岩¹

1. 郑州轻工业大学 政法学院,河南 郑州 450001;

2. 郑州轻工业大学 社会发展研究中心,河南 郑州 450001;

3. 郑州轻工业大学 财务处,河南 郑州 450001

摘要:利用中部地区河南和湖北两省8县1548个样本的调查数据,通过实证分析政策制定对返乡农民工绿色创业行为的影响及其机理,得出以下结论:(1)绿色创业已经成为返乡农民工重要的生计方式;(2)从整体来看,政策制定得越全面,返乡农民工进行绿色创业的可能性就会越高;(3)绿色创业政策制定通过信息匹配、融资渠道质量对返乡农民工绿色创业行为具有正向的影响,而通过价值匹配对返乡农民工绿色创业行为具有负向的影响,其中,价值匹配的中间传导作用最大,融资渠道质量次之,信息匹配最小。政府应结合返乡农民工的需求与特点制定绿色创业政策,创造良好的绿色创业环境,拓展融资渠道,提高各项服务水平与群众的满意度,以推动返乡农民工绿色创业。

关键词:返乡农民工;绿色创业;创业政策

中图分类号:D601;C911 **文献标识码:**A **DOI:**10.12186/2023.03.004

文章编号:2096-9864(2023)03-0027-08

改革开放后,在市场机制的作用下,包括农村劳动力在内的大量生产要素向城市流动^[1],然而在生活成本提高、城市劳动力市场分层等因素的影响下,部分农民工进城的意愿下降并选择返乡^[2],特别是在金融危机和城市产业结构调整的情况下^[3],大量的农民工在城市失业而不得不返回家乡。农民工返乡产生了就业等一系列的社会问题,为此,我国政府相继出台了多个鼓励农民工返乡创业的政策文件,旨在支持农民工返乡创业,缓解就业压力。如何在创业过程中实现经济效益、社会效益和生态效益

的协调发展,实现农民工的创造价值,推动绿色创业、实施绿色新政,成为政府探索与解决的一个主要问题^[4]。

为了专门支持返乡农民工进行创业,各级政府在项目、税收、信贷、培训等方面制定了诸多政策,这些创业支持政策对返乡农民工的绿色创业起到了积极促进作用^[5-6]。但是,在创业扶持政策逐步完善、广泛铺开的当下,一些返乡农民工却反映创业政策存在“听不到、看不到、感受不到”的问题^[7]。现有文献大多将原因归结为宣传不到位与政策优惠门槛过高等因

收稿日期:2022-11-29

基金项目:国家社科基金青年项目(20CSH037)

作者简介:冯华超(1989—),男,河南省南阳市人,郑州轻工业大学讲师,博士,硕士生导师,主要研究方向:农村社会学与发展经济学;黄秀芝(1969—),女,河南省驻马店市人,郑州轻工业大学会计师,主要研究方向:经济管理。

素造成的“制度悬浮”^[8-9],然而,这解释不了政策利用效率低的问题。创业的复杂性决定了创业者具有多元的需求,且不同的创业者之间的需求存在差异性^[9],不能仅从政策供给或需求单方面出发,必须考虑到创业政策供给与创业需求的匹配程度和创业情境^[7]。特别是对于迈过初期进入成长期的创业者来说,随着企业规模的扩大,其积累的资源日益丰富,一方面其对政策资源的依赖性降低,另一方面市场的因素也会使得其企业决策不能盲目跟随政策的变化而变化^[10]。国外研究也发现,创业政策在促进企业发展的效力方面取决于企业家环境中普遍存在的社会规范^[11]。

目前,已有研究虽然在返乡农民工创业方面积累了不少成果,但在创业政策对绿色创业者个体行为选择方面仍存在以下不足:一方面,大多数研究聚焦于一般意义上创业初期对政策需求的满足,较少识别绿色创业过程中创业者的多元需求与政策的匹配;另一方面,已有研究对于创业政策影响绿色创业者行为选择,大多基于直接效应分析,缺乏深入的机理分析与检验。鉴于此,本文拟基于河南、湖北两个省份8县1548个样本的调查数据,对以上问题作出回应。

一、创业政策对返乡农民工绿色创业行为的影响机理分析

创业政策对返乡农民工绿色创业行为存在直接效应和间接效应两种影响。对于直接效应,由于农民工获取创业资源的能力有限,创业政策支持成为返乡农民工创业者获得资源的最主要途径^[5]。而创业政策的实施,一方面可以创造更多的绿色创业机会,营造更浓郁的创业氛围;另一方面可以降低绿色创业者的创业风险和创业成本,从而对绿色创业行为有正向的促进作用。对于间接效应,我们认为从创业政策供需匹配程度来看,存在信息匹配、价值匹配和融资渠道质量三条中间传导机制。

1. 创业政策、信息匹配与返乡农民工绿色创业行为

创业政策制定成功的关键,首先在于政府的政策工具设计和制度环境能否被返乡农民工所了解^[12]。对作为创业者的返乡农民工而言,其对绿色创业政策的了解,以其掌握的绿色创业政策信息完备程度为基础。当信息不对称问题不严重时,作为创业者的返乡农民工,会根据其自身能力、拥有的社会资本对政府的绿色创业政策作出比较全面客观的评估,如果创业政策是有利于自己的,那么就有可能激发其绿色创业意愿。当信息不对称问题严重时,作为绿色创业者的返乡农民工,只了解一部分创业政策甚至完全不了解,此时,绿色创业者无法对政策作出全面客观的评估,当其对政策的感知价值错误时可能会作出一些增加成本的不恰当决策。

在现实中,地方政府在执行绿色创业政策时,与返乡创业者之间信息链的断裂是制度执行的重要障碍因素,特别是在人力、物力、资源受限的情况下,信息流通不畅导致创业政策资源匹配性较差^[9]。因此,有必要提升返乡农民工对绿色创业政策的了解程度与认知水平,这能够帮助其充分获取绿色创业资源,激发其绿色创业行为^[4]。而农民工对绿色创业政策了解的程度,则以政策制定与实施为必要条件。一般而言,政策制定得越全面、优惠越多,在宣传时就越容易抓住潜在绿色创业者的兴趣点,使其有兴趣去进一步了解政策,由此其对政策的认知水平也会相应提高。

基于此,我们认为,绿色创业政策对返乡农民工绿色创业行为的影响可能会通过信息匹配程度这条中间传导机制来实现。

2. 创业政策、价值匹配与返乡农民工绿色创业行为

从供需匹配的角度来看,仅仅提高绿色创业政策的优惠力度是不够的,只有真正被返乡农民工所需要的政策才能为创业者所利用进而

发挥作用^[7]。因此,绿色创业政策与返乡创业者需求的匹配程度决定了返乡创业者的行为选择:当绿色创业政策与返乡创业者的需求匹配程度较高时,返乡创业者更有可能选择利用优惠政策;当二者匹配程度较低时,就可能出现了解政策却不利用政策的现象。

返乡农民工的需求与绿色创业政策匹配程度高低的一个重要体现,就是返乡农民工对创业政策的满意度:(1)当返乡农民工对创业政策的满意度较高时,他能感受到绿色创业政策的潜在价值,对政策的需求或欲望得到提升,即便在利用绿色创业政策仍然存在条件不足的情况下,其也会想方设法去争取获得一些政策的优惠,从而实现政策与自身需求的匹配均衡^[7]。(2)当返乡创业者对创业政策的满意度较低时,多数情况下是因为绿色创业政策的潜在价值较低,即便创业政策在客观上是高价值的,但由于创业者的认知存在偏差,其对政策的需求和欲望也会下降,从而不会去利用政策,由此产生一些听起来、看起来“很美”“很好”的政策却利用率较低的现象。换句话说,绿色创业政策要想真正发挥作用,其价值必须匹配返乡创业者的需求,只有让创业者满意并感知到其潜在价值,才可能激发创业者的创业意愿和创业行为。

从返乡农民工对绿色创业政策的满意度来看,创业政策建构了返乡农民工和地方政府之间的信任关系。一般而言,政策如果制定得过宽、过广,虽然一定程度表明优惠较多,但一旦遇到政策执行效率低下等问题,就会极大地影响返乡农民工对绿色创业政策的满意度,进而激起返乡农民工对政府的不信任。

基于以上分析,我们认为,绿色创业政策对返乡农民工绿色创业行为的影响可能会通过价值匹配程度这条中间传导机制来实现。

3. 创业政策、融资渠道质量与返乡农民工绿色创业行为

资金问题是影响创业成功的关键因素,特别

是对绿色创业而言,由于回报周期长,初始投资要求高,在同等条件下要比普通创业承担更高的风险、耗费更多的资源,因而绿色创业模式对融资环境和渠道的要求较高。当创业者的融资渠道质量较好时,意味着他们能够得到更优质的资金和信贷支持,这会增强其绿色创业的抗风险能力,最终会强化其绿色创业的意愿和行为^[4]。

长期以来,农村地区一直是金融发展的薄弱地带,融资难、成本高成为影响返乡农民工绿色创业的主要障碍因素之一^[4]。从银行来看,为了降低风险,一般采用抵押担保的方式来发放贷款,而农民由于缺乏有效抵押物,正规金融机构的放贷积极性普遍不高。当从正规金融机构获取融资的渠道受阻时,返乡创业者可以借助社会资本等非正规金融机构的力量来满足融资需要。然而,由于绿色创业是一项初期投资大、近期收益低同时风险又不小的经营活动,这导致非正规金融机构对返乡农民工绿色创业进行投资的意愿也不高。近年来,为解决返乡农民工创业遇到的融资难、成本高等问题,各级政府陆续出台了多项优惠政策,如实施小额农贷,设立返乡农民工创业专项基金,积极推进农村土地、住房等不动产抵押融资等。这些创业政策的实施,一方面在一定程度上拓宽了返乡农民工绿色创业融资的渠道,满足了他们的融资需求;另一方面也缓解了其资金压力,降低了运营成本。因此,政策制定越全面,越有利于提高返乡创业者的融资渠道质量。

基于以上分析,我们认为,绿色创业政策对返乡农民工绿色创业行为的影响可能会通过融资渠道质量这条中间传导机制来实现。

二、数据、变量与模型设定

1. 数据来源

本文数据来源于2018—2019年对河南、湖北的调查。本次调查采取配额抽样,按照调查地乡镇和村庄经济发展水平高、中、低的差异,

并结合返乡农民工及其绿色创业情况,由县域农业农村主管部门推荐选取3~4个典型乡镇,由每个典型乡镇相关负责部门推荐选取3~6个行政村社区,每个村社区抽取20~45户居民。调查内容包括个人基本情况、所在村区域特征、返乡前就业特征、环境保护、绿色创业信息等。样本分布在8个县60个村庄(社区),在对样本进行处理后,本文最终获取的数据有1548个样本。

2. 变量选取与说明

(1)因变量。返乡农民工绿色创业行为是本文的因变量,根据受访者对“您是否正在进行绿色创业”的回答,将回答“是”的情况赋值为“1”,将回答“否”的情况赋值为“0”。

(2)核心自变量。政策制定情况是本文的核心自变量,根据受访者对当地政府是否制定了绿色创业技能培训、绿色创业信息咨询、绿色项目支持、设立绿色创业园区、提供绿色创业税收减免、提供绿色创业用地优惠、绿色创业简化工商登记手续、对绿色创业提供信贷扶持8个方面每一项的回答,将回答“是”的情况赋值为“1”,将回答“否”与“不清楚”的情况合并重新赋值为“0”,之后把这8项得分进行加总,得出一个政策制定的总分,分数越高表明当地政府制定的政策越全面和充分。

(3)中介变量。本文选取信息匹配、价值匹配与融资渠道质量3个变量作为政策制定情况的中介变量。其中,在信息匹配方面,以政策了解程度作为代理变量,根据受访者对“您是否了解国家支持农民工返乡创业的政策”的回答,将回答“了解一些”“了解很多”的情况合并重新赋值为“1”,将回答“很不了解”“不了解”“一般”的情况合并重新赋值为“0”。在价值匹配方面,以政策满意度作为代理变量,根据受访者对绿色创业政策8个方面满意度每一项的回答,将回答“很高”“高”的情况合并并重新

新赋值为“1”,将回答“一般”“低”“很低”的情况合并并重新赋值为“0”,然后将8个选项重新赋值后得分加总,得分越高表明满意度越高。在融资渠道质量方面,根据受访者对“您的融资渠道如何”的回答,将回答“较好”“一般”的情况合并并重新赋值为“1”,将回答“不好”的情况赋值为“0”。

(4)创业环境变量。选取创业氛围、创业认知、亲属支持3个变量作为创业环境变量,其中,在创业氛围方面,根据受访者对“您所在家乡的绿色创业氛围如何”的回答,将回答“较好”“很好”的情况合并并重新赋值为“1”,将回答“一般”“较差”“很差”的情况合并并重新赋值为“0”。在创业认知方面,根据受访者对“您是否认为资金条件是影响绿色创业成败的主要因素”的回答,将回答“是”的情况赋值为“1”,将回答“否”的情况赋值为“0”。在亲属支持方面,根据受访者对“您家人对您绿色创业的支持度如何”的回答,将回答“非常支持”“支持”的情况合并并重新赋值为“1”,将回答“一般”“不支持”“非常不支持”的情况合并并重新赋值为“0”。

(5)其他变量。本文选取个体变量、家庭与村庄变量作为控制变量:(1)个体变量包括性别、年龄、婚姻、受教育状况4个变量,其中,将男性赋值为“1”,将女性赋值为“0”;将 ≥ 36 岁赋值为“1”,将16~36岁赋值为“0”;将“已婚”赋值为“1”,将“未婚”“离异”“丧偶”合并并重新赋值为“0”;将高中及以上学历合并并重新赋值为“1”,将高中以下学历合并并重新赋值为“0”。(2)家庭与村庄变量包括家庭收入、干部关系和村庄区位3个变量。其中,将人均纯收入 > 3500 元的赋值为“1”,将人均纯收入 ≤ 3500 元的赋值为“0”;将受访者“家里有亲戚担任村干部或公务员”的赋值为“1”,反之则赋值为“0”;将郊区赋值为“1”,将非郊区赋值为“0”。变量赋值与说明见表1。

表1 变量赋值与说明

变量	赋值与说明	均值	标准差
创业行为	进行绿色创业的为“1”；未进行的为“0”	0.20	0.40
创业政策状况	对是否制定信贷扶持等8个政策的得分加总	1.55	2.28
信息匹配	信息匹配高为“1”；一般、低、很低为“0”	0.58	0.49
价值匹配	对创业培训、创业项目等8个问题满意度的得分加总	2.98	3.39
融资渠道质量	融资渠道较好、一般为“1”；融资渠道不好为“0”	0.09	0.29
性别	男为“1”；女为“0”	0.65	0.48
年龄	≥36岁为“1”；16~36岁为“0”	0.13	0.34
婚姻	已婚为“1”；未婚、离异、丧偶为“0”	0.37	0.48
受教育程度	高中及以上学历为“1”；高中以下学历为“0”	0.80	0.40
家庭收入	家庭人均纯收入>3500元为“1”；≤3500元为“0”	0.42	0.49
干部关系	亲戚担任村干部或公务员为“1”；否为“0”	0.33	0.47
村庄区位	村庄处于城郊为“1”；否为“0”	0.54	0.50
亲属支持	家人支持绿色创业为“1”；一般、不支持、非常不支持为“0”	0.63	0.48
创业氛围	家乡绿色创业氛围好为“1”；差为“0”	0.21	0.41
创业认知	资金决定创业成败为“1”；否为“0”	0.33	0.47

3. 模型设定

由于被解释变量返乡农民工绿色创业行为为二分类变量(“1”为正在进行创业,“0”表示没有创业),采用Probit模型估计政策制定对返乡农民工绿色创业行为的影响,其二元离散选

择模型如下式所示:

$$Pr(Y_i = 1 | X) = Pr(Y_i^* > 0 | X) = Pr(\alpha + \beta X + \mu > 0 | X) = \Phi(\alpha + \beta X) \quad (1)$$

其中, Y^* 是不能观测的潜在变量, Y 是实际观测到的因变量,当 $Y^* > 0$ 时, $Y = 1$,否则 $Y = 0$, $\alpha + \beta X$ 是概率密度函数值, Φ 是标准正态累积分布函数。为了解释的方便,对模型 $\alpha + \beta X$ 进行了调整,最终获得下式:

$$\frac{\Delta p(Y = 1 | X = x)}{\Delta x_j} = g(\hat{\alpha} + \hat{\beta} \times x) \times \hat{\beta} \quad (2)$$

三、结果与分析

1. 返乡农民工绿色创业行为影响的描述性统计分析与结果

政策制定、中介变量与返乡农民工绿色创业行为的交叉分析结果见表2。由表2可知,在1548个样本中,正在进行绿色创业的有311人,占样本总数的20.08%;没有进行绿色创业的有1237人,占样本总数的79.92%。数据显示,进行绿色创业已经成为返乡农民工生计的重要方式。

进一步地分析发现,返乡农民工绿色创业行为存在群体差异。从政策制定的情况来看,政策制定全面的地区进行绿色创业的可能性更高($chi^2 = 18.62, Pr = 0.00$);从信息匹配情况来看,信息匹配较好的更可能进行绿色创业($chi^2 = 41.97, Pr = 0.00$);从价值匹配来看,价

表2 政策制定、中介变量与返乡农民工绿色创业行为的交叉分析结果

变量	正在进行绿色创业		未进行绿色创业		合计		卡方检验
	频次	频率/%	频次	频率/%	频次	频率/%	
政策制定全面	104	6.69	214	13.80	318	20.49	$chi^2 = 18.62$
政策制定不全面	208	13.39	1024	66.12	1231	79.51	$Pr = 0.00$
信息匹配好	254	16.39	645	41.67	899	58.06	$chi^2 = 41.97$
信息匹配不好	57	3.69	592	38.25	649	41.94	$Pr = 0.00$
价值匹配高	190	12.30	324	20.90	514	33.20	$chi^2 = 65.16$
价值匹配低	120	7.79	914	59.02	1034	66.80	$Pr = 0.00$
融资渠道质量好	134	8.61	9	0.55	143	9.15	$chi^2 = 251.28$
融资渠道质量差	178	11.48	1227	79.37	1405	90.85	$Pr = 0.00$
合计	311	20.08	1237	79.92	1548	100.00	—

值匹配较好的更可能进行绿色创业 ($chi2 = 65.16, Pr = 0.00$);从融资渠道来看,融资渠道质量好有利于进行绿色创业 ($chi2 = 251.28, Pr = 0.00$)。

2. 创业政策对返乡农民工绿色创业行为影响的回归分析结果及其解释

(1) 政策制定。创业政策对返乡农民工绿色创业行为影响的 Probit 回归分析结果见表3。由表3可知,在模型②、模型③和模型④中,在控制其他自变量的情况下,政策制定对返乡农民工绿色创业行为具有正向影响,并且都通过了显著性检验。这是因为政策制定得越全面就越能够形成良好的返乡绿色创业环境,对一些农民工弱势的绿色创业项目能够给予一定程度的扶持,从而激发返乡农民工的绿色创业行为。

(2) 中介变量。由表3可知,在模型⑤中,在控制其他自变量的情况下,信息匹配、价值匹配、融资渠道质量三个中介变量都通过了显著性检验,具有统计学上的意义。从信息匹配来看,信息匹配越好,返乡农民工对政策的了解程度越高,越能够认识到现有政策环境给自己绿色创业行为带来帮扶的覆盖面大小与难度。他们一旦认识到绿色创业政策得到贯彻与落实的利好,就会有动机去争取政策的创业资源,从而激发绿色创业行为。从价值匹配来看,模型④和模型⑤都对返乡农民工绿色创业行为具有正向的影响。返乡农民工对绿色创业政策的总体满意度较高,这表明政府制定的绿色创业优惠政策在宣传、覆盖面、执行力、资助力度等方面形成了一个良好的效应,有助于返乡农民工充分获取绿色创业资源,从而激发他们的绿色创业行为。从融资渠道质量来看,在模型⑤中,融资渠道质量越好,越有利于激发返乡农民工绿色创业行为。这是因为创业资金的缺乏,不仅会降低返乡农民工绿色创业的意愿,还会制约现有创业项目经营内容的转变与经营规模的扩大。

表3 创业政策对返乡农民工绿色创业行为影响的 Probit 回归分析结果

变量	模型①	模型②	模型③	模型④	模型⑤
性别	0.183 (0.121)	0.223 (0.125)	0.253 (0.128)	0.211 (0.132)	0.281 (0.154)
年龄	0.049 (0.173)	0.069 (0.182)	0.129 (0.188)	0.111 (0.196)	0.184 (0.237)
婚姻	0.250* (0.125)	0.302 (0.131)	0.320 (0.133)	0.250 (0.137)	0.229 (0.158)
受教育程度	0.146** (0.140)	0.115** (0.144)	0.146* (0.146)	0.126* (0.153)	0.088* (0.178)
家庭收入	0.241** (0.119)	0.158 (0.125)	0.158 (0.129)	0.165 (0.135)	0.371** (0.151)
干部关系	0.260** (0.115)	0.253** (0.121)	0.245** (0.125)	0.287** (0.129)	0.294** (0.147)
村庄区位	0.170 (0.110)	0.157 (0.116)	0.185 (0.118)	0.231* (0.124)	0.321** (0.144)
亲属支持		0.655*** (0.129)	0.542*** (0.133)	0.505*** (0.139)	0.507*** (0.162)
创业氛围		0.719*** (0.129)	0.653*** (0.131)	0.630*** (0.135)	0.714*** (0.155)
创业认知		-0.047 (0.123)	-0.035 (0.126)	0.064 (0.130)	0.332** (0.143)
政策制定		0.067*** (0.024)	0.055** (0.024)	0.065*** (0.025)	0.024 (0.031)
信息匹配			0.609*** (0.133)	0.544*** (0.138)	0.421*** (0.155)
价值匹配				0.121*** (0.017)	0.150*** (0.019)
融资渠道质量					2.849*** (0.326)
_cons	-1.341*** (0.195)	-1.637*** (0.210)	-1.931*** (0.230)	-2.134*** (0.248)	-2.747*** (0.262)
N	1548	1548	1548	1548	1548
chi2	45.363	94.928	103.154	137.190	174.803
Pseudo R ²	0.0748	0.1430	0.1738	0.2367	0.4632

注:(1)括号里汇报的是稳健性标准误;(2)* $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

(3) 创业环境变量。从创业氛围来看,家乡的绿色创业氛围越好,越容易带动返乡农民工的绿色创业行为。这是因为绿色创业氛围反映了某一地区的创业文化,它可以通过报酬激励和知识积累等方式影响绿色创业意愿^[13]。例如,当地绿色创业榜样的激励,一方面可以提升人们绿色创业的信心;另一方面,通过观察和学习绿色创业成功人士,返乡农民工可以获得更多的绿色创业知识与技能,进而提高绿色创业的成功率。从创业认知来看,资金条件好坏

决定返乡农民工绿色创业的成败。这是因为,资金条件而不是技术、政策、市场等是返乡农民工绿色创业的先决条件与内生动力,影响其绿色创业意愿和行为动机。从亲属支持来看,亲属的支持力度越大,返乡农民工进行绿色创业行为的可能性就会越大。这是因为绿色创业是一个相对艰辛的过程,亲人可以给予返乡农民工人力、物力、财力和精神上的支持,使其有更强的绿色创业动机。

3. 创业政策对返乡农民工绿色创业行为影响的机理分析及其检验

本文将通过验证中介变量的影响效应,揭示政策制定对返乡农民工绿色创业行为影响的作用机理。中介效应的分析和检验方法有多种,根据冯华超等^[14]的研究,建立如下模型:

$$Y = c_0 + c_1Q + \sum c_2X_r + e_1 \quad (3)$$

$$M = \alpha_0 + \alpha_1Q + \sum \alpha_2Q + e_2 \quad (4)$$

$$Y = d_0 + d_1Q + d_2M + \sum d_3X_r + e_3 \quad (5)$$

其中, Y 为返乡农民工绿色创业行为, M 为中介变量(信息匹配、价值匹配、融资渠道质量), Q 为政策制定变量, X 是控制变量(个体特征、家庭和村庄特征、创业环境变量)。^③式表示政策制定对返乡农民工绿色创业行为影响的总效应;^④式表示政策制定对中介变量的影响效应;^⑤式为加入中介变量后,政策制定对返乡农民工绿色创业行为的影响效应。从系数来看, d_2 为中介变量对返乡农民工绿色创业行为的直接效应,结合^④式与^⑤式可以得到中介效应(α_1d_2),即政策制定对返乡农民工绿色创业行为所产生的影响作用。为了更稳健地分析,本文采用Sobel检验来验证政策制定对返乡农民工绿色创业行为影响的作用机理。

政策制定影响返乡农民工绿色创业行为的中介效应分析结果见表4。由表4可知,在控制其他自变量的情况下,政策制定对中介变量的影响都通过了显著性检验,具有统计学的解释意义。从信息匹配来看,政策制定的得分越

表4 政策制定影响返乡农民工绿色创业行为的中介效应分析结果

政策制定对中介变量的影响	系数	传导机制对绿色创业行为的影响	系数	Sobel 检验	
				Z	P
信息匹配	0.023** (0.008)	信息匹配	0.071** (0.024)	2.101	0.035
价值匹配	-0.101* (0.053)	价值匹配	0.024*** (0.003)	-1.810	0.070
融资渠道质量	0.016*** (0.005)	融资渠道质量	0.719*** (0.040)	3.247	0.001

注:(1)* $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$; (2)括号里汇报的是稳健性标准误; (3)限于篇幅不再汇报变量的结果

高,返乡农民工对政策的了解程度越高,信息匹配也就会越好。这是因为政策制定得越全面,覆盖面就越宽广,在宣传的过程中就能够更多地激发返乡农民工绿色创业的兴趣,从而使其有更高的意愿和动机去了解绿色创业的政策。由于政策了解程度对绿色创业行为具有正向的影响,因此,政策制定、返乡农民工对政策的了解程度对其绿色创业行为具有正向的影响,其中介效应为0.298。从价值匹配来看,政策制定的得分越高,返乡农民工的评价得分反而不高。这是因为绿色创业政策覆盖面过宽、过广,一旦政策执行效率低下,就会影响返乡农民工对绿色创业政策的满意度,激起返乡农民工对政府的不信任。因此,政策的制定并不是越全面越好,如何贯彻和落实才是影响政策满意度的主要因素。由于价值匹配对绿色创业行为具有正向影响,因此,政策制定通过价值匹配对返乡农民工的绿色创业行为具有负向的影响,其中介效应为-4.98。从融资渠道质量来看,政策制定的得分越高,返乡农民工的融资渠道质量可能会更好。这是因为政策制定越全面,其宣传动员力度可能会越大,具体的优惠可能越多,特别是在税费减免和贷款融资上会给予创业人员越多利好措施,进而改善返乡农民工的融资渠道质量。由于融资渠道质量对绿色创业行为具有正向影响,因此,政策制定通过融资渠道质量对返乡农民工的绿色创业行为具有正向

的影响,其中介效应为0.741。通过对比三个中介效应值的大小发现,价值匹配的中间传导作用最大,融资渠道质量次之,信息匹配最小。

四、研究结论与政策建议

利用河南、湖北两个省份8县1548个样本的调查数据,实证分析政策制定对返乡农民工绿色创业行为的影响及其机理,得出以下结论:

(1)进行绿色创业已经成为返乡农民工重要的生计方式;(2)从整体来看,政策制定得越全面,返乡农民工进行绿色创业的可能性就会越大,并且政策制定通过信息匹配、价值匹配、融资渠道质量三个中间传导机制对返乡农民工进行绿色创业行为有间接影响;(3)政策制定通过信息匹配、融资渠道质量对返乡农民工绿色创业行为具有正向的影响,而通过价值匹配对返乡农民工绿色创业行为具有负向的影响,其中信息匹配的中间传导作用最大,融资渠道质量次之,政策了解程度最小。

基于上述分析,要进一步支持返乡农民工进行绿色创业:其一,政府应构建宣传平台,创造有利于返乡农民工进行绿色创业的环境,为返乡农民工进行绿色创业提供信息获取、咨询、交流的平台^[15];其二,各级政府应有针对性地开展创业培训、技术和信息咨询等服务,有针对性地发布各种绿色创业项目信息,及时地审核申请信息并落实优惠政策;其三,应进一步拓展融资渠道,积极探索有效抵押物的设置,落实绿色创业担保与贷款政策。

参考文献:

- [1] 庄晋财,尹金承,庄子悦. 改革开放以来乡村创业的演变轨迹及未来展望[J]. 农业经济问题, 2019(7):83.
- [2] 叶敬忠,王维. 改革开放四十年来的劳动力城乡流动与农村留守人口[J]. 农业经济问题, 2018(7):14.
- [3] 江立华. 改革开放四十年来的人口流动与农业转

移人口市民化[J]. 社会发展研究,2018(2):22.

- [4] 李贵成. 返乡农民工绿色创业存在的问题与对策研究[J]. 中州学刊,2020(6):88.
- [5] 朱红根. 政策资源获取对农民工返乡创业绩效的影响:基于江西调查数据[J]. 财贸研究, 2012(1):18.
- [6] 戚迪明,刘玉侠. 人力资本、政策获取与返乡农民工创业绩效:基于浙江的调查[J]. 浙江学刊,2018(2):169.
- [7] 周翼翔. 创业者对创业政策的行为选择机理研究[J]. 科研管理,2020(9):142.
- [8] 黄迈,徐雪高,王宏,等. 农民工等人员返乡创业的政策匹配[J]. 改革,2016(10):73.
- [9] 王彦青. 农民工返乡创业的实践困境及其政策与理论反思[J]. 云南行政学院学报,2020(4):81.
- [10] 余菲菲,施晔. 互联网创业政策对新创企业融合互联网的影响[J]. 科学学研究,2020(3):476.
- [11] MEEK W R, PACHECO D F, YORK J G. The impact of social norms on entrepreneurial action: Evidence from the environmental entrepreneurship context[J]. Journal of Business Venturing,2010(5):493.
- [12] 夏清华,易朝辉. 不确定环境下中国创业支持政策研究[J]. 中国软科学,2009(1):66.
- [13] 吴义刚,荣兆梓. 地区创业氛围及其作用机理:一个族群水平的创业分析架构[J]. 经济理论与经济管理,2011(5):98.
- [14] 冯华超,钟涨宝. 新一轮农地确权促进了农地转出吗?[J]. 经济评论,2019(2):48.
- [15] 张立新,段慧昱,戚晓妮. 创业环境对返乡农民工创业意愿的影响[J]. 农业经济与管理, 2019(1):72.

[责任编辑:王天笑]



引用格式:冯华超,黄秀芝,郭梦雨,等. 创业政策与返乡农民工绿色创业行为:影响机理与实证检验——基于中部8县1548个样本的调查数据[J]. 郑州轻工业大学学报(社会科学版),2023,24(3):27-34.