

“双减”政策下义务教育阶段家长教育焦虑

——基于河南省 X 市的实证研究

裴丽华

河南师范大学 外国语学院,河南 新乡 453007

摘要:在“双减”政策背景下,以河南省 X 市 465 名义务教育阶段家长为对象,运用自编“义务教育阶段家长教育焦虑量表”展开调查,结果显示:其一,家长焦虑源于学业成绩、未来发展、政策适应、资源分配和教育理念冲突等方面;其二,家长教育焦虑在不同家庭角色间存在差异,母亲在多个教育焦虑维度上的焦虑水平显著高于父亲;其三,家庭经济收入与家长教育焦虑呈负相关,即家庭经济收入增长时,家长教育焦虑程度随之降低。为缓解家长教育焦虑,学校、家庭、社会需协同合作:学校应紧密围绕家长教育的五个核心维度进行全方位规划与协同推进,探寻化解家长教育焦虑的有效途径,重塑家长对教育的信心与期待;家长需转变传统观念并提升自身教育能力,以助力孩子成长;政府和社区组织应全力推动教育资源均衡配置,积极实施多元化支持策略,致力于营造良好的教育生态。

关键词:“双减”政策;义务教育阶段;家长教育焦虑

中图分类号:G522.3 **文献标识码:**A **DOI:**10.12186/2025.06.008

文章编号:2096-9864(2025)06-0062-08

2021 年 7 月 24 日,中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于进一步减轻义务教育阶段学生作业负担和校外培训负担的意见》,至此,“双减”政策^[1]正式落地,中国教育由此进入“双减”时代。该政策既助力学生个体发展,培育核心素养,又推动社会教育公平,规范校外培训,优化资源配置。2025 年 1 月 9 日,全国教育工作会议召开,会议内容涵盖落实教育强国建设规划纲要、深化教育综合改革,以及加强教师队伍建设等方面^[2],这些举措与“双减”政策协同推进教育改革,旨在缓解家长的教育焦虑。然而,受传统教育观念的影响,家长担心孩子在

学业竞争中落后,对“双减”政策的实施效果存疑,进而引发了教育焦虑。

在“双减”政策持续深化的当下,家庭教育作为连接学校教育与个人成长的桥梁,其重要性愈发凸显。义务教育阶段的家长作为这一过程中的核心角色,其教育焦虑情绪关乎孩子的健康成长。目前学界关于义务教育阶段家长教育焦虑的研究,大多聚焦于产生原因^[3-5]、特征表现^[6-8]和对策建议^[9-11],而未能深入整合剖析其背后学业成绩、教育政策、孩子未来发展路径、教育资源分配、家长教育理念等关键维度之间的复杂关联。鉴于此,本文拟结合对 25 位来

收稿日期:2025-02-02

基金项目:河南省教育科学规划课题(2024YB0050);新乡市社科联调研课题(SKL-2024-21)

作者简介:裴丽华(1986—),女,河南省新乡市人,河南师范大学讲师,博士,硕士生导师,主要研究方向:英语教育、社会语言学。

自多元家庭背景且子女处于义务教育阶段的家长展开的半结构化访谈结果和 5 位权威专家的效度评价,构建系统的量化分析体系,以深入探究家长教育焦虑的真实现状,全面剖析其背后成因,力求找到切实可行的缓解方案,以期助力构建和谐教育生态。

一、研究设计

本研究采用实证研究的方法,科学选取研究样本,精心研制研究工具,严格把控施测流程,合理运用数据分析方法,以全面、深入地揭示“双减”政策下家长教育焦虑的真实样态。

1. 研究样本

本研究在河南省 X 市多个城区与乡镇学校范围内随机发放“义务教育阶段家长教育焦虑量表”500 份,量表回收后,经数据清洗,剔除无效问卷,最终确认有效样本量为 465 份,有效率达 93%,符合研究的样本规模。在被调查家长群体中,母亲占比 81%(377 份),父亲占比 17%(79 份),其余人员占比 2%(9 份),样本结构具有代表性。

2. 研究工具

本研究首先选取 25 位来自不同家庭背景(涵盖低收入、中等收入和高收入家庭)且其子女处于义务教育各阶段的家长作为访谈对象。访谈过程采用半结构化访谈形式,旨在引导家长们分享在教育过程中的感受与担忧。之后,对这些访谈资料进行分析、归纳和提炼,从中总结出共性的、关键的方面,最终确定了家长教育焦虑的五个核心维度:因学业成绩波动引发的不安、对孩子未来发展路径的迷茫、面对教育政策变化带来的适应困难、教育资源分配不均的隐忧和家长自身教育理念与社会主流观念的冲突。

基于上述五个维度,本研究编制了“义务教育阶段家长教育焦虑量表”,确定了量表的初

始题目,共计 35 道。随后,邀请 5 位在教育心理学、教育社会学和家庭教育研究领域具有深厚造诣的权威专家对题目的相关性进行内容效度评价,删除了内容效度欠佳的 5 道题目,最终确定了 30 道题目。这 30 道题目均采用李克特五点量表形式,要求家长根据自身实际情况在“非常不符合”(1 分)、“比较不符合”(2 分)、“基本符合”(3 分)、“比较符合”(4 分)、“非常符合”(5 分)五个选项中进行选择,以便更精准地量化家长教育焦虑的程度与表现。

3. 施测过程与数据分析

研究方法的科学性与严谨性是确保研究结果准确可靠的关键。在“双减”政策下家长教育焦虑的研究中,施测过程与数据分析方法尤为重要,其不仅关乎数据收集质量,更影响着后续对家长教育焦虑现象的深入理解与解读。

(1) 施测过程

在量表填写之前,调查人员在学校家长会现场,向家长详尽讲解量表的填写规范和注意事项,确保家长充分理解量表内容。与此同时,为扩大样本范围,调查人员还借助问卷平台生成电子问卷链接,发送至 500 名义务教育阶段学生家长的手机,并附上清晰的填写说明。在整个施测过程中,调查人员始终严格遵循伦理规范,保护家长隐私,确保量表数据的真实性和可靠性。

(2) 数据分析方法

本研究通过计算均值、标准差和频率等关键统计量进行描述性统计分析,了解家长在量表各题目的得分分布,初步认识家长教育焦虑的总体水平与各维度的集中与离散特征。本研究采用内部一致性信度系数(如 Cronbach's α 系数)计算量表 30 道题目的相关性,以此开展信度分析,评估量表整体及其各维度的可靠性。效度分析则从内容效度和结构效度两个方面展开,依据专家对题目内容的评价与量表编制的

理论依据,验证量表对学业成绩波动、未来发展路径、教育政策变化、教育资源分配不均和教育理念冲突这五个维度的有效涵盖。同时,运用探索性因子分析,通过观察因子载荷矩阵来判断题目在相应因子上的载荷,检验量表潜在结构与预设五个维度的相符程度;运用独立样本 t 检验,将母亲和父亲群体在量表总分及其各维度的得分分别代入公式,根据所得 t 值和 p 值判断差异,以检验性别因素对家长教育焦虑的影响。最终,计算出家长教育焦虑量表得分与家长学历层次、家庭经济收入等相关变量之间的皮尔逊相关系数,并开展相关性分析,明确它们之间的关联程度。

二、研究结果与讨论

为准确把握家长教育焦虑的现实状况,总结其特征表现,本研究检测了量表的信效度,以确保其科学性与可靠性。

1. 量表的信效度检验

在信度评估方面,本研究采用 Cronbach's α 系数作为衡量指标,经统计运算,整个量表及其各维度的 α 系数均达可接受水平,整个量表的 α 系数高达 0.902,表明量表可靠性良好,较好地获取了家长教育焦虑的信息。

在内容效度上,基于专家评价与编制理论,从学业成绩波动等五个维度确认,保证了量表的有效性和针对性。结构效度经探索性因子分析,结果显示, KMO 值达到 0.816 且 Bartlett's 球形检验结果显著,表明数据非常适合进行因子分析。经过旋转后因子载荷矩阵显示,多数题目因子载荷均大于 0.4 且各因子区分度佳,潜在结构与预设维度相符,量表结构效度良好。综上,该量表在信度和效度方面表现良好,可有效用于家长教育焦虑研究。

2. 家长教育焦虑现状剖析

为深入剖析家长教育焦虑的现状,本研究

首先对家长教育焦虑的五个核心维度展开详细的描述性统计分析,旨在清晰呈现各维度的集中趋势与离散特征。随后,进一步开展差异性分析,着重探究家长教育焦虑在不同家庭角色(如父亲与母亲)之间的差异表现。最后,深入剖析家长教育焦虑与家长学历水平、家庭经济收入等因素之间的相关性,力求全面揭示各变量之间的内在联系。

(1) 五个核心维度的描述性统计分析

根据家长教育焦虑的五个核心维度,本研究统计出了各维度的指标数值(见表 1),涵盖焦虑值与标准差两项关键指标。就焦虑值而言,其反映出家长在不同方面的担忧程度。“因学业成绩波动引发的不安”维度的焦虑值最高,凸显出家长在此方面的深切担忧;紧随其后的是“对孩子未来发展路径的迷茫”维度,表明家长对孩子未来发展方向的不确定性存在一定程度的焦虑,难以抉择;“因教育政策变化带来的适应困难”维度位列第 3,反映出教育政策变动对家长心理产生的较大影响;而“家长自身教育理念与社会主流观念的冲突”维度的焦虑值相对最低,显示出家长在这方面的焦虑程度较轻。

就标准差而言,“教育资源分配不均的隐忧”维度的标准差最高,意味着家长在该维度的焦虑值离散程度最大,即家长在这方面的焦虑程度差异较为显著,这可能与每个家庭所处的环境、经济实力和对教育资源的需求程度不同有关。“因教育政策的变化带来的适应困难”维度的标准差次之,说明不同家长对政策变

表 1 家长教育焦虑各维度指标数值表

家长教育焦虑维度	焦虑值	标准差
因学业成绩波动引发的不安	2.319	0.776
对孩子未来发展路径的迷茫	2.314	0.789
因教育政策变化带来的适应困难	2.111	0.801
教育资源分配不均的隐忧	2.042	0.813
家长自身教育理念与社会主流观念的冲突	2.034	0.804

动的敏感度和应对能力有别。“因学业成绩波动引发的不安”维度的标准差最低,表明家长在该维度上的焦虑值较为集中,离散程度较小,家长对孩子成绩波动的认知和感受相对保持一致。

在家长教育焦虑的诸多维度中,“因学业成绩波动引发的不安”维度是所有维度中最高的,位列第1,表明该因素在家长教育焦虑中是首要因素。相对较小的标准差意味着家长在此维度的焦虑得分较为集中,个体间差异和波动不大。从李克特五点量表测量结果来看,绝大多数家长在此维度的得分集中在3~5分,这说明学业成绩波动会引发家长的极度担忧与焦虑。尽管当前“双减”政策全力营造宽松、多元的学习环境,积极鼓励学生探索实践,然而家长们的忧虑并未因此消散,其内心纠结于孩子学习动力是否会因学业负担减轻而减弱。长期以来,优异成绩被视为成功的唯一标准,社会评判教育成效亦多以此为标尺。在这种应试教育背景下,家长既憧憬孩子在兴趣探索中茁壮成长,又担忧不“鸡娃”会影响孩子未来升学竞争力,在两难抉择中焦虑情绪不断攀升。

对“孩子未来发展路径的迷茫”这一维度的焦虑程度,在家长教育焦虑的各维度中位列第2,深刻反映出家长在此方面的深度迷茫。相对不高的标准差表明,家长在这一认知领域存在一定差异,但并不十分显著,这种差异与家庭背景、家长自身阅历与职业规划意识密切相关。从频率分布来看,得分处于较高区间的家长占比达92%,显示出多数家长陷入极度迷茫,存在一定程度的困惑。随着教育理念的推陈出新,孩子们被赋予更多自主抉择权以挖掘潜能、探索未知。然而,这一变革如同“双刃剑”,既带来了无限可能,也让家长陷入了困惑之中,他们担心如果自己的孩子不能进入好的学校、接受优质的教育,就将在未来的竞争中处

于不利地位^[8,12-13]。面对职业市场的瞬息万变和教育资源的动态调整,家长需为孩子的未来铺设道路,他们渴望孩子能够追随内心的热情,选择真正适合自己的发展路径,但同时又害怕自己的决策失误会让孩子错失良机,甚至陷入困境。所以,家长教育焦虑在很大程度上是一种指向未来的焦虑^[5]。

在家长教育焦虑的各维度中,“因教育政策变化而带来的适应困难”维度的焦虑程度位居第3,清晰地展现出家长在应对教育政策变革时所遭遇的适应难题。其标准差相对适中,意味着家长在适应教育政策变化的困难程度上存在明显但并非极大的个体差异。从频率分布来看,得分处于3~5分的家长占比为87%,这意味着多数家长受政策变动影响显著,在适应过程中面临诸多困难。“双减”政策的落地是对传统教育模式的一次深刻变革,对多数家长而言,这一政策变化带来的不仅是机遇,更多的是挑战与困惑,他们需要迅速适应新的教育理念和模式,理解政策背后的教育目标与价值追求。然而,由于长期受应试教育观念的束缚,家长们往往难以立即转变思维方式,对新政策的理解存在偏差和困难。此外,新旧教育理念的冲突与抉择、对新政策实施效果的疑虑,以及实际操作中的困惑等问题,都加剧了家长的焦虑情绪。

“教育资源分配不均的隐忧”均值处于家长教育焦虑程度的第4位,映射出家长对教育资源分配失衡状况的普遍隐忧。较大的标准差数值显示出不同家庭背景、不同地域的家长在对教育资源分配不均的担忧程度上存在着较为明显的差异。从频率分布状况可知,得分处于3~5分的家长占比高达86%,这一数据表明众多家长对资源分配不均可能给孩子教育带来的潜在负面影响深感忧虑。优质教育资源的稀缺性已然成为不争的事实,地域差异、经济落差等

客观因素进一步拉大了资源分配的鸿沟。家长希望为孩子提供最好的学习环境和教育资源,希望孩子能够接受最先进的教育理念和方法,希望孩子能够在未来的竞争中脱颖而出,希望通过子女的教育成功实现“向上阶层流动”^[4,14]。然而,在现实中优质教育资源的分配并不均衡,城乡差距、区域差异乃至同一城市学校间的显著差异构成了优质教育资源分配不均的现状。

“家长自身教育理念与社会主流观念的冲突”维度的焦虑均值在五个维度中处于最低水平,这折射出家长的教育理念与社会主流教育观念差异不大,其造成的教育焦虑程度亦相对较轻。位居第 2 位的标准差数值揭示了家长群体教育理念的多元性与离散性特征。从频率数据来看,得分处于 2~3 分的家长占比达 79%,这意味着绝大多数家长在教育理念上虽与社会主流存在一定分歧,但尚未达到尖锐对立的程度。

(2) 家长教育焦虑在不同家庭角色上的差异性分析

家长教育焦虑在不同的家庭角色上存在差异,对不同角色家长的焦虑程度进行独立样本 *t* 检验,父亲群体与母亲群体之间均存在着统计学意义上的显著差异(见表 2)。

表 2 家长教育焦虑在不同家庭角色上的
差异性分析

家长教育 焦虑维度	性别	<i>N</i>	<i>M</i> ± <i>SD</i>	<i>T</i>	<i>P</i>
因学业成绩波动 引发的不安	母亲	377	2.13 ± 0.781	2.08	0.038
	父亲	79	1.93 ± 0.771		
对孩子未来发展 路径的迷茫	母亲	377	2.21 ± 0.791	2.06	0.040
	父亲	79	2.01 ± 0.787		
因教育政策变化 带来的适应困难	母亲	377	2.52 ± 0.822	4.17	0.000 (< 0.001)
	父亲	79	2.10 ± 0.780		
教育资源分配 不均的隐忧	母亲	377	2.49 ± 0.831	3.53	0.000 (< 0.001)
	父亲	79	2.13 ± 0.795		
家长自身教育 理念与社会主流 观念的冲突	母亲	377	2.10 ± 0.819	1.19	0.234
	父亲	79	1.98 ± 0.799		

从整体来看,母亲在大部分教育焦虑维度上都表现出显著高于父亲的焦虑水平,这反映了在当前的教育环境下,母亲在孩子教育过程中可能承受着更大的心理压力。这种压力可能来自社会对母亲在孩子教育中角色的期望、母亲自身对孩子成长的高度关注,以及教育环境不断变化所带来的不确定性等多方面因素。而父亲相对较低的焦虑水平可能与传统家庭角色分工中父亲在孩子教育细节方面参与较少有关,但这并不意味着父亲不关心孩子的教育,只是在表现形式和焦虑程度上与母亲存在差异。

(3) 家长教育焦虑与家长学历水平、家庭经济收入的相关性分析

本研究收集了来自不同家庭的 465 份有效数据样本,这些样本包括家长在教育焦虑量表上的得分,以及家长的学历信息、家庭经济收入。在数据预处理阶段,本研究检查了数据的完整性与准确性,剔除了其中的缺失值和异常值。

对于家长学历水平和家庭经济收入这两个分类变量,本研究进行了编码处理。家长学历水平的编码规则如下:“1”代表初中及以下;“2”代表高中/中专;“3”代表大专;“4”代表本科;“5”代表硕士及以上。家庭经济收入(万元/年)的编码规则为:“1”代表低收入家庭组(5 万元以下),“2”代表中等收入家庭组(5 万~15 万元),“3”代表高收入家庭组(15 万元以上)。通过这种编码方式,本研究将定性信息转化为定量形式。

在统计学中,*r*(皮尔逊相关系数)的取值范围是 -1 ~ +1。正负号表示相关方向,正相关意味着当一个变量增加时,另一个变量也随之增加;负相关则表示当一个变量增加时,另一个变量会减少。在本研究中,所有的 *r* 值均大于 0,这表明是正相关关系,且 *r* 值越大,相关性越强。在通常情况下,将 *r* < 0.2 的情况称为最低

相关,这种相关性一般可以忽略不计;0.2~0.4属于低相关;0.4~0.7为切实相关,即具有较显著的相关性;0.7~0.9为高相关。本研究采用 SPSS 软件来计算家长教育焦虑量表得分与家长学历水平、家庭经济收入之间的皮尔逊相关系数。

首先,本研究将家长的学历水平设定为自变量,将教育焦虑作为因变量,分析二者之间的相关性。本研究在 SPSS 中通过“分析→相关→双变量”(选择皮尔逊相关)完成皮尔逊相关系数的计算。皮尔逊相关系数的计算公式为:

$$r = \frac{\sum_{i=1}^n (X_i - \bar{X})(Y_i - \bar{Y})}{\sqrt{\sum_{i=1}^n (X_i - \bar{X})^2} \sqrt{\sum_{i=1}^n (Y_i - \bar{Y})^2}}$$

其中, x_i 为学历水平的量化值, y_i 为教育焦虑值, $\bar{X}$ 、 $\bar{Y}$ 为均值, n 为样本量。家长学历水平与教育焦虑之间的相关系数为:初中及以下学历家长的学历水平与教育焦虑的相关系数 $r \approx 0.34$,属低度正相关,表明该学历家长对教育焦虑存在较弱的正向关联;高中/中专学历家长的学历水平与教育焦虑的相关系数 $r \approx 0.57$,属中度正相关,学历对教育焦虑的正向影响程度有所增强;大专学历家长的学历水平与教育焦虑的相关系数 $r \approx 0.76$,属高度正相关,学历水平与教育焦虑的关联更为紧密;本科学历家长的学历与教育焦虑的相关系数 $r \approx 0.80$,属高度正相关,关联程度进一步提升;硕士及以上学历家长的学历水平与教育焦虑的相关系数 $r \approx 0.82$,属高度正相关,在各类学历群体中相关性最强(见图1)。

整体来看,从初中及以下学历到硕士及以上学历,随着家长学历水平的逐步提升,家长学历水平与家长教育焦虑之间的相关系数逐渐增大,呈现出明显的正相关关系。这表明,高学历家长的教育焦虑与自身学历的联系更为紧密,

他们在教育过程中可能会更加关注教育质量和孩子的发展,从而导致学历水平与教育焦虑程度呈现出高度的相关性。

其次,本研究将家庭经济收入设定为自变量,将教育焦虑设定为因变量,运用相关分析方法探究二者的关系(见图2),结果显示:家庭经济收入与家长教育焦虑呈负相关关系,即随着家庭经济收入的增加,家长的教育焦虑程度呈下降趋势。

三、家长教育焦虑的消解路径

综上所述,家长在面临孩子成绩波动时表现不安、发展方向迷茫、政策多变、教育资源不均、教育理念冲突等困境,这些焦虑不仅影响家长心态,还对孩子成长和教育生态造成负面影响。为缓解家长教育焦虑,学校、家庭、社会需协同合作。

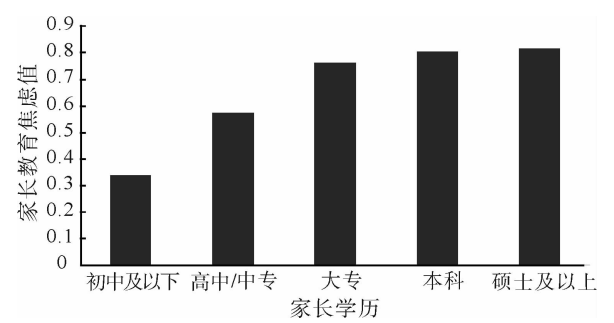


图1 家长学历水平与家长教育焦虑的相关性

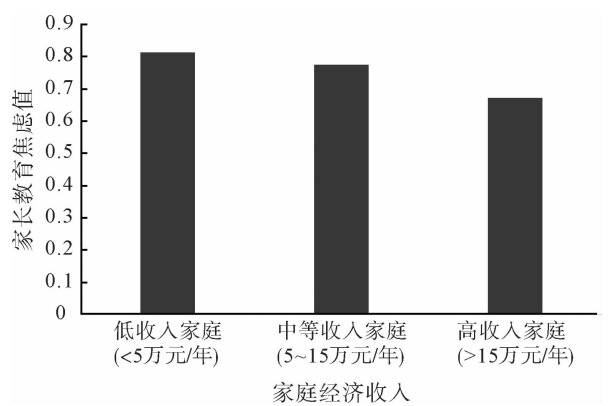


图2 家庭经济收入与家长教育焦虑的相关性

1. 学校五维并举,为家长教育焦虑破局

作为孩子教育的主阵地,学校应紧紧围绕家长教育焦虑的五个核心维度,进行全方位布局与协同发力,重塑家长对教育的信心与期待。其一,针对家长“因学业成绩波动引发的不安”而产生的焦虑,学校应利用信息技术搭建学生学习动态跟踪系统,教师据此精准分析学生的学习状况,为每位学生量身定制详细的学习计划,并定期通过家校通平台向家长反馈学生的学业进展,涵盖知识点的掌握情况、作业完成质量分析等内容。同时,开设学习方法指导课程,邀请学科专家和优秀教师采用线上线下相结合的方式传授高效学习技巧,如思维导图在各学科的应用、如何做好预习复习等,助力家长引导孩子提升学习能力,稳定学习成绩,从而缓解家长焦虑。其二,鉴于家长在对“孩子未来发展路径的迷茫”方面的困扰,学校应构建系统的生涯规划教育体系,从小学中高年级开始,逐步开展生涯规划课程,引导学生探索职业兴趣。教师与家长应紧密协作,依据学生性格、兴趣和能力制定个性化成长规划,并定期在家长会上交流调整。学校还可举办生涯规划成果展,展示学生个人发展规划,增强家长对孩子未来发展的信心,减轻其迷茫与焦虑程度。其三,为缓解家长在“教育政策变化带来的适应困难”上的焦虑,学校应成立政策宣讲小组,及时将教育政策转化为通俗易懂的信息,通过家长会、学校官网、家长微信群等渠道向家长宣传。例如,制作“双减”政策动画短视频、政策问答手册等资料,结合学校课后服务丰富成果、作业减负学生积极变化案例等,让家长理解政策的意义与优势,助力家长适应政策调整。其四,考虑到家长对“教育资源分配不均的隐忧”,学校应整合校内特色课程资源,打造如传统文化传承、科技创新实践等精品校本课程,满足学生多样化需求。同时,学校也应加强区域校际合作,建立资源共

享联盟,通过网络课程共享、教师跨校交流、联合教研等方式,实现优质教育资源流通。例如,与周边的优质学校联合开展远程教学观摩活动,共享优质教学案例,提升学校整体教育质量,减轻家长对资源差距的担忧。其五,针对“家长自身教育理念与社会主流观念的冲突”,学校应举办教育理念研讨会,邀请教育专家、家长代表共同探讨现代教育理念的内涵与实践;通过学校公众号、家长学校课程等平台传播素质教育、个性化教育等理念,并结合学校教学改革实践案例,如项目式学习小组合作成果、学生综合素质评价体系实施成效等,引导家长转变观念,促进家校教育理念的协同一致。

2. 家庭双措并行,帮孩子从成长困境突围

家长作为孩子成长道路上的关键引路人,应积极采取行动,通过转变传统观念与提升自身教育能力这两大举措,全力助力孩子在成长过程中突破困境,茁壮成长。其一,家长应反思传统应试观念,积极参与社区组织的教育讲座或者踊跃参与线上提供的丰富的课程,汲取先进教育理念,如了解国外注重孩子自主学习和创新能力培养的案例,认识孩子全面发展的重要性。家长还可以制定家庭综合素质培养计划,合理安排孩子学习、兴趣培养、家务劳动和社会实践时间,如每周安排家庭读书时间、户外实践活动等,培养孩子多方面能力,摆脱成绩至上观念,理性看待孩子成长。其二,家长还应根据自身情况,提升教育能力,低学历家长可利用线上教育资源学习基础学科辅导、亲子沟通技巧等课程,如观看教育短视频、参加在线讲座;高学历家长应关注教育前沿研究,参与学术研讨,研究“双减”政策下个性化教育策略等课题,并将其应用于家庭教育,缓解自身焦虑。

3. 社会双管齐下,促教育生态良性循环

在社会层面,政府、社区组织需全力推动教育资源的均衡配置,并积极实施多元支持策略,

致力于营造良好的教育生态。其一,针对家长对教育资源不均的焦虑,政府应加大对薄弱地区的教育投入力度,可通过设立专项基金,着重改善农村与偏远地区学校硬件,包括更新设备、修缮校舍、完善实验室和图书馆等教学资源场所。为吸引更多的优秀人才投身于乡村教育事业,政府还应提高乡村教师待遇,实施专项补贴、职称倾斜和培训政策,吸引优秀人才。同时,政府还应搭建城乡资源共享平台,开展在线同步课堂、共享课程资源等,缩小城乡差距,建立监测机制确保资源合理利用。其二,政府应出台相关政策鼓励社会组织开展教育公益活动,如为低收入家庭学生提供免费的学业辅导、捐赠学习用品和开展心理辅导等,支持企业研发低成本优质教育产品和服务。其三,社区应积极配合学校教育活动,定期举办亲子教育展览、教育论坛等活动,传播科学理念和方法。社区还可组织志愿者为家长提供教育咨询,如指导兴趣班选择、家庭学习环境营造,形成社会合力缓解家长教育焦虑,为孩子的健康成长创造有利条件,促进教育生态的良性循环。

参考文献:

[1] 中共中央办公厅 国务院办公厅印发《关于进一步减轻义务教育阶段学生作业负担和校外培训负担的意见》[EB/OL]. (2021-07-24) [2025-01-18]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/moe_1777/moe_1778/202107/t20210724_546576.html.

[2] 2025年全国教育工作会议召开[N]. 中国教育报,2025-01-10(01).

[3] 贺明华,郭红梅.“双减”政策实施后家长教育焦虑的影响因素、原因分析及缓解对策[J]. 现代教育科学,2024(5):52-58.

[4] 张悦,刘海明. 社会加速视域下家长教育焦虑:意蕴、成因与纾解进路[J]. 教育理论与实践, 2024,44(28):33-39.

[5] 邹宝玲,张铭凯.“双减”政策认知对家长教育焦虑的影响[J]. 教育科学研究,2024(7):13-21.

[6] 丁亚东,薛海平. 家长教育焦虑的现状、特征及影响因素:基于35162名家长的实证研究[J]. 首都师范大学学报(社会科学版),2022(5):145-156,188.

[7] 李玉华,赵雪妍. 小学生父母教育焦虑现状及影响因素分析[J]. 人民教育,2024(22):51-54.

[8] 邓林园,唐逸文,王婧怡,等. 我国城市中小学生家长教育焦虑生成与维持机制的质性研究[J]. 教育学报,2024,20(1):159-173.

[9] 薛海平,杨琳琳. 义务教育阶段学生参加校外培训能缓解家长教育焦虑吗? [J]. 苏州大学学报(教育科学版),2025,13(2):92-104.

[10] 丁亚东,孟敬尧,马鹏跃.“双减”政策能缓解家长教育焦虑吗[J]. 教育发展研究,2022,42(22):30-39.

[11] 杨维坤,邱小健.“双减”背景下家长的教育焦虑及其化解策略[J]. 教学与管理,2023(9):14-17.

[12] 张晓峰,张舒平,王梅雾,等.“双减”背景下家庭教育的需求变化与实践回应:基于对上海市3563个家庭的调查[J]. 教育发展研究,2023,43(20):67-76.

[13] 董辉. 大都市家长的教育焦虑:忧心所向与忧虑几何? ——基于上海等城市调查数据的分析与思考[J]. 首都师范大学学报(社会科学版),2022(5):130-144,187.

[14] 林晓珊.“购买希望”:城镇家庭中的儿童教育消费[J]. 社会学研究,2018,33(4):163-190,245.

[责任编辑:毛丽娜]



引用格式:裴丽华.“双减”政策下义务教育阶段家长教育焦虑:基于河南省X市的实证研究[J]. 郑州轻工业大学学报(社会科学版),2025,26(6):62-69.