

中国特色数字社会工作研究的回顾与展望

刘斌志,陈春云

重庆师范大学 中国特色社会工作研究中心,重庆 401331

摘要:21世纪以来,数字社会工作的发展引起学界广泛关注,研究成果丰富。通过可视化分析和内容分析发现,数字社会工作研究集中在价值伦理、理论视角、实务场景、方法技术、发展模式和体系建设等方面。现有研究领域不断扩展、研究队伍持续壮大、研究视角日益丰富、研究影响逐步增强,但在研究队伍与平台整合、跨学科整合性研究、研究前沿性与实务响应性、本土性经验总结与理论转化等方面存在诸多问题。未来需要不断提升研究队伍与平台整合效能,深化跨学科整合研究,拓展实务性研究,推进本土化理论框架建构,以加快构建中国特色社会工作体系。

关键词:社会工作;数字社会工作;数字伦理;可视化分析

中图分类号:F49;C916 **文献标识码:**A **DOI:**10.12186/2026.01.009

文章编号:2096-9864(2026)01-0071-08

随着人工智能技术的持续普及,开展新时代中国特色数字社会工作已成为必然趋势。数字社会工作是指社会工作者在数字情境中借助信息、虚拟、AI等技术,为服务对象提供数字增能、网络链接等服务,以提升个体数字能力、促进数字联结与数字公平^[1]。面对全球新型贫富分化加剧、“数字鸿沟”扩大等问题,数字社会工作方兴未艾,研究成果日益丰硕。回顾经验、反思不足、展望未来,对构建中国特色数字社会工作体系意义重大。

一、数据来源与研究方法

1. 数据来源

本文数据源于中国知网数据库(CNKI)。

由于数字社会工作与网络社会工作息息相关,且CNKI最早明确提出“网络社会工作”概念的文章出现于2006年,故本文将文献检索时间设定为2006—2025年。在CNKI检索栏中以“数字社会工作”“互联网+社会工作”“大数据+社会工作”“人工智能+社会工作”和“智慧+社会工作”等为关键词,并设定时间为2006—2025年,共计得到594条结果。在这594篇论文中,以论文的学术性、规范性、理论性、科学性和与主题契合度五个标准进行筛选,最终得到312篇文章。每条文本均包含作者、题目、关键词、摘要和引文等信息,所有文本的相关信息组成图谱分析的数据库。

2. 研究方法

本文主要采用CiteSpace可视化分析法与

收稿日期:2025-10-09

基金项目:国家社科基金项目(23XSH005)

作者简介:刘斌志(1980—),男,江西省鹰潭市人,重庆师范大学教授,主要研究方向:社会工作理论;陈春云(2002—),四川省南充市人,重庆师范大学硕士研究生,主要研究方向:社会工作实务。

内容分析法。借助该软件对获取的 312 篇文章进行发文作者、机构合作图谱和关键词共现、聚类、热点等图谱的绘制,通过图谱的可视化分析来把握相关研究领域的核心议题、前沿动态和演进脉络。同时,采用内容分析法以弥补软件对数据机械化解读可能造成的偏差。

二、中国特色数字社会工作研究的整体态势

1. 发文量统计分析

年度发文量可以直观体现该领域的发展态势。从文献时间分布来看,数字社会工作研究虽最早出现在 2006 年,但 2016 年才出现系统性研究,且以应用研究居多。2022 年,党的二十大报告提出要加快建设网络强国、数字中国,同时由于新冠疫情的影响,“互联网+社会工作”等线上工作方式越来越受到重视,相关研究在 2022 年之后进入迅速发展阶段。中国数字社会工作研究可分为三个历史阶段:一是 2006—2016 年的起步阶段,每年的发文量大都在个位数;二是 2016—2022 年的摸索阶段,2017 年发文量首次突破 10 篇,且后续发文量维持缓速增长态势;三是 2022 年至今的快速发展阶段,年度发文量均为 20 篇以上,其中,截至 2025 年 9 月,当年已发文 80 篇,远超往年同期。

2. 发文作者与合作机构统计分析

发文作者或机构之间的共现关系是衡量其在该领域贡献的重要指标,同时也是对该领域研究模式的直接映射^[2]。运用 CiteSpace6.3.R1 对数据进行运算,得到节点为 273、连线为 168 的发文作者或机构合作网络图谱。根据普赖斯定律,当发文频次满足 $M = 0.749 \times \sqrt{N_{\max}}$ 时 (N_{\max} 为最高产作者的论文数),则可认定该作者为该领域的核心作者。据此计算出核心作者的发文量临界值约为 1.982。依据 M 值测算结果,该领域的核心作者包括匡亚林(7 篇)、徐华(4

篇)、刘斌志(3 篇)、赵万林(3 篇)、文军(2 篇)、卫小将(2 篇)、卜禾(2 篇)等,共计 17 位。这 17 位核心作者累计发文 43 篇,约占发文总量的 13.7% (小于 50%),结合普赖斯定律判断,该领域尚未形成显著的核心研究群体。

在研究机构的合作图谱中,发文量排名前五的研究机构分别是华东理工大学(12 篇)、安徽大学(9 篇)、青岛科技大学(8 篇)、电子科技大学(7 篇)和沈阳化工大学(6 篇),这 5 个发文量高的机构之间并无明显合作关系,都倾向于独立研究。

3. 关键词统计分析

(1) 关键词共现网络分析

关键词作为学术文献核心内容的凝练,对于解析特定研究领域的热点主题与演化趋势具有重要的指示意义。在统计各关键词的出现频次与中介中心度后,根据齐普夫第二定律 ($T = \frac{-1 + \sqrt{1 + 8I_1}}{2}$, 其中 I_1 表示频次为 1 的关键词词数) 来确定高频关键词的数量。由软件统计可得, I_1 为 221, 代入公式计算可得 T 值为 20.5, 表示高频关键词的临界值为 21。因此,可以整理出数字社会工作领域的高频关键词为社会工作(117 次)、互联网+(34 次)、人工智能(25 次)、数字时代(21 次)等。

中心度是衡量关键词网络中某一节点重要性与影响力的核心指标,当该值大于 0.1 时,即表明对应关键词为网络中的重要节点^[3]。国内数字社会工作研究热点高频关键词见表 1。

由表 1 可知,“社会工作”中心度最高(0.93),随后依次为“互联网+”(0.32)、“数字时代”(0.16)和“人工智能”(0.15)。结合频次与中心度两个指标,发现国内数字社会工作研究的热点关键词为“社会工作”“互联网+”“数字时代”“人工智能”。分析结果显示,在建设数字中国的过程中,数字社会工作不断由“线

表 1 国内数字社会工作研究热点高频关键词

关键词	年份	中心度	频次
社会工作	2011	0.93	117
互联网+	2015	0.32	34
人工智能	2017	0.15	25
数字时代	2023	0.16	21
智慧养老	2015	0.01	16
新媒体	2016	0.04	13
数字社会工作	2022	0.08	13
网络社会工作	2006	0.04	6
国家安全	2024	0.01	5
医务社会工作	2019	0.05	5

下服务”向“线上+线下”融合转型;相关研究主题主要围绕“社会工作”“互联网+”“数字时代”“人工智能”等议题展开,对“数字鸿沟”和“算法偏见”等新兴交叉主题虽有涉及,但研究较为零散,存在覆盖面不足、视角单一的问题。

(2) 关键词聚类分析

使用 CiteSpace 的关键词聚类功能,可对共现图谱中的关键词进行聚类分析,从而了解研究领域内的研究热点。聚类图谱生成后 Q (模块指数)为 0.685 6, S (平均轮廓值)为 0.939 5。通常来说, Q 值大于 0.3, S 值大于 0.5, 则认为聚类合理^[2], 由此认为该聚类合理, 适合进行研究。结合聚类图谱分析, 在排除节点数量较少和 S 值低于 0.5 的聚类后, 可以得出当前数字社会工作的研究热点领域为社会救助、大数据、数字社会工作、数字时代、社会工作者、新媒体、互联网+和人工智能(见表 2)。

(3) 关键词突现分析

使用关键词突现功能检测热点突现词, 共得到 25 个热点突现词。首先, 在突现强度方面, “数字时代”一词突现强度(5.32)最大, 表明与数字时代有关的话题深受研究者关注。该话题自 2023 年起受到大量关注, 至今相关研究依然活跃, 仍有大量成果涌现。其次, 在持续时间方面, 学界对“网络社会工作”“大数据”“网络社会”三个主题的探索时间较长, 分别为 2006—2016 年、2015—2019 年、2014—2018 年三个时间段, 且相关成果的发布也多集中于这些时间段。此外, 各自的突现强度(2.09、2.09、1.45)也在一定程度上反映了学界对该类议题的兴趣。最后, 在突现时间方面, 近几年, 国内学者的研究热点主要集中在“数字时代”“数字社会工作”“实践教学”“元宇宙”等话题上, 且相关成果也在逐步增多。

三、中国特色数字社会工作研究的核心议题

上述分析虽清晰反映了近年来国内数字社会工作研究的热点主题, 但受限于 CiteSpace 的默认筛选机制, 样本量偏小或 S 值偏低的聚类被自动隐藏, 导致部分主题未呈现在可视化图谱中。因此, 在开展可视化分析的同时, 结合内容分析法对数字社会工作相关文献进行回顾总

表 2 国内数字社会工作研究关键词聚类表

聚类名称	轮廓值(S)	大小	关键词
社会工作	0.989	70	智慧养老、互联网、人工智能、数字时代
互联网+	0.867	41	互联网+、医务社会工作、社会工作教学、人才培养、医养结合
数字时代	0.970	21	数字时代、社会工作、高校、意识形态安全、优化路径
新媒体	0.930	16	新媒体、发展、伦理困境、城市老人、老年社会工作
人工智能	0.711	14	人工智能、社会治理、机遇、SWOT 分析、科技赋能
社会工作者	0.948	14	社会工作者、服务对象、网络社会、互为主体性、关系主义社会工作
数字社会工作	0.971	12	数字社会工作、社会工作伦理、数字化转型、伦理实践、媒介实践
大数据	0.977	10	大数据、信息技术、数据挖掘、社会工作服务、服务探索
社会救助	0.978	10	社会救助、数字赋能、动态监测、社会技术系统理论、自然灾害

结,提炼出以下五大核心议题。

1. 数字社会工作的价值伦理

数字社会工作的价值伦理研究,主要从“专业伦理规范”和“伦理困境表现及应对”两个维度展开,形成了较为完整的研究脉络。

其一,在数字社会工作专业伦理规范的研究方面,主要聚焦数字场景下社会工作的核心伦理准则,包括保密与隐私保护、平等与尊重服务对象、保障案主自决权等^[4]。与此同时,针对数字服务的特殊性,陈劲松^[5]明确提出了社会工作者开展实践时需遵循的基本原则:承认公民享有虚拟性权利,与案主保持互为主体的互动关系,关注虚拟社会沟通为案主带来的解放意义,信任案主的自我觉察能力,以及重视案主经验生活的现实意义等。

其二,在数字社会工作伦理困境表现及应对的研究方面,随着人工智能在社会工作领域的深度应用,新的伦理挑战逐渐显现:人工智能可能在从需求评估、关系建立到服务干预的全流程中,对医务社会工作者的专业服务关系产生层层异化,引发由需求偏倚、关系异化、主体性弱化导致的伦理风险^[6]。更为关键的是,作为社会工作的新兴领域,数字社会工作的专业伦理规范尚未统一,这使得在实务场景中,社会工作者可能会陷入保密与隐私保护、专业边界与自我暴露、数字不平等与多重利益冲突的伦理困境^[7]。因此,社会工作者应增强对数字伦理的敏感性,批判性地反思数字技术的使用,关注在地知识的生产与提升数字能力,以适应数字社会工作服务的要求。

2. 数字社会工作的理论视角

当前,数字社会工作尚未形成统一的理论分析框架,但现有研究已从“社会工作自身理论延伸”与“网络技术理论适配”两个方面切入,为数字实践提供了多元理论支撑。

其一,在社会工作理论视角的研究中,尽管

尚未形成统一的理论分析框架,但已有不少传统理论融入数字技术的探索,涵盖结构功能主义理论、社会学习理论、社会支持理论、增能理论和优势视角等。例如,赵宇^[8]从优势视角出发,总结了数字社会工作在青少年社区服刑者优势挖掘、能力提升、资源整合、模式创新中的积极作用;刘斌志等^[9]从社会支持理论出发,结合社会工作疗法的固有特征与网络的特殊性,明确提出“网络疗法”,丰富了数字社会工作的实践方法。

其二,在网络技术理论视角的研究中,核心聚焦社会工作如何运用信息技术开展实务,具体涵盖媒介实践理论与“技术-社会互构”理论两大方面:一是随着数字技术的快速发展,社会工作实践领域出现明显的“媒介转向”——媒介不再仅是服务行动的中介工具,而被视作实践本身,且信息技术作为现代社会的重要行动基础,对社会工作实务的支撑作用愈发凸显^[10];二是随着网络技术的普及,越来越多社会问题的解决依赖信息技术,“技术与社会相互建构”的观点得到广泛关注,即行动者可通过中介作用推动技术与社会互构^[11]。但我国现有研究存在明显偏向:更重视技术对社会的单向建构作用,对“技术-社会”双向互构机制的探讨不足,而社会工作者作为关键行动者在其中的作用更未得到充分关注。

3. 数字社会工作的实务场景与方法技术

数字社会工作的实务探索与方法创新高度关联:实务场景为方法技术提供应用载体,方法技术为实务落地提供路径支撑。现有研究主要围绕数字社会救助、数字能力发展、数字风险管理三大实务场景,形成了适配的技术方法体系。

其一,在数字社会救助方面,主要是以数字个案工作为核心技术支撑。数字社会救助是指运用大数据、云计算等技术搭建救助平台,拓展服务渠道,推进与数字个案工作方法的深度融合

合。从实务内涵看,数字社会救助的核心是实现由“被动响应”向“预见性治理”转型,如生成式人工智能(如AI大模型)等数智化工具,可通过数据分析提前识别救助需求,为精准救助提供支撑^[12];脱贫攻坚时期构建的“智能化脱贫攻坚框架”,也明确社会工作者需通过平台搭建、资源整合、线上服务供给等方式开展救助干预^[13]。从方法技术看,数字个案工作是核心落地手段:一是通过“互联网+医务社会工作”模式打破空间限制,借助线上视频会议、远程个案访谈等形式,为困难群体提供一对一对救助服务^[14];二是依托社会救助综合管理信息平台,实现救助需求评估、服务跟进、效果反馈的全流程数字化,提升救助效率^[15];三是针对特殊群体,如残疾老人,基于“互联网+”的服务模式,将线上线下服务相结合,链接智能设备、生活资源等,解决其实际困难^[16]。

其二,在数字能力建设方面,主要是以个案精准服务与小组赋能为双轮驱动。数字能力建设聚焦不同群体的数字融入与技能提升,其实务推进依赖数字个案与数字小组工作的协同应用。一是数字教育场景下的小组工作方法应用。针对数字技能学习需求,以需求为导向设计数字小组活动,如面向青少年的数字素养提升小组,通过线上互动课程、数字安全模拟等活动强化其信息辨别能力^[17];“人机共创”模式逐渐成为数字教育资源开发的新范式,为小组活动提供更丰富的素材支撑^[18]。二是数字场景下的个案工作。针对老年人、农村群体等数字鸿沟突出的群体,数字个案工作注重个性化指导,如针对农村老年人,需从环境(搭建老年友好数字场景)、人际(推动代际数字反哺)、个人(精准挖掘需求并增能)三个层面,构建“心理+行为+关系”的全维度融入路径,助力其适应数字生活^[19]。

其三,在数字风险管理方面,主要是以网络社区协同为核心的方法开展。数字风险管理聚

焦数字时代各类风险的识别、应对与化解,其核心实务内容与方法技术的结合体现在以下两个方面。一是数字风险的特性与类型界定,为方法选择提供依据。数字风险具有隐匿性、弥漫性、穿透性三大核心特性,类型涵盖数字安全、数字霸权、数字极化、数字垄断等^[20],这些特性决定了风险治理需突破传统单一主体模式,转向多元协同。二是网络社区工作方法的深度应用,为风险治理提供落地路径。研究表明,需从以下三个层面发力:一是加强网络社会工作人才队伍建设,夯实专业治理基础;二是提升组织开展网络社会活动的专业能力,通过线上社群动员、风险科普等活动强化公众风险意识;三是加大政府对网络社会工作的政策支持与资源投入力度,同时在全球数字治理的视角下,推动社会工作者肩负起“治理参与者”与“治理对象赋能者”双重角色的职能,从政治建设、经济发展、社会伦理等维度参与风险应对^[21]。

4. 数字社会工作的发展模式

当前,数字社会工作发展模式研究以“互联网+社会工作”与“人工智能+社会工作”为核心,且已延伸至人才培养、公共服务和社会治理等多个领域,形成了多元化的实践范式。

在专业人才培养领域,马楠楠等^[22]指出,现有社会工作人才在信息素养与数字化服务能力方面存在明显短板,因此需革新社会工作教育体系、优化职业培训体系,为提升人才专业能力提供系统性的理论支撑与实践指导;在青少年社会工作服务领域,社会工作者借助人工智能的大数据分析、机器学习、自然语言处理等能力,能够精准收集和分析青少年的行为、心理、需求等维度数据,为个性化服务提供依据^[23];在社区治理领域,将互联网技术深度融入社区治理的决策、执行、监督等各个环节,推动社会工作者根据不同地区的经济发展水平、文化传统和社会需求,主动构建“AI+社工”的协作关

系,创造性地将技术融入本土实践,使之成为承载中华优秀传统文化、服务基层治理创新的有效载体^[24]。

5. 数字社会工作的体系建设

数字社会工作体系建设研究聚焦学科、人才、话语三大维度,为构建中国特色数字社会工作体系提供了制度与文化支撑。

其一,在数字社会工作学科体系建设研究方面,李雅茹等^[25]强调,构建中国特色数字社会工作学科体系,关键在于实现社会工作实践与中国治理情境的深度融合,将社会工作实践嵌入社会治理与建设全过程。在教学领域,学界倡导以能力为导向的教育范式,既要吸纳一线社会工作者的鲜活经验,从中总结反思以反哺教学;又要前瞻性地对接新兴技术,推动跨学科协同,激发多元主体创新活力,共同擘画社会工作教育的未来图景。此外,童敏等^[26]指出,人工智能技术在为高效服务提供支撑的同时,也带来服务对象自主选择权受限的困境,因此需立足我国国情,融合国际视野与中华优秀传统文化精髓,构建独特的学科体系。

其二,在数字社会工作人才体系建设方面,在数字社会转型背景下,数字社会工作专业人才培养需遵循需求导向、本土化取向、专业化和职业化等原则。李旭等^[27]提出了具体的人才培养模式:以市场需求为导向明确培养目标,转变传统教学理念并加强“双师型”教师队伍建设,完善课程体系且注重课堂教学形式多样化,强化实践能力培养以提升实践教学品质,同时加强多方资源链接以保障培养质量。此外,周胜男等^[28]指出,随着人工智能等新技术的普及,高校应适当加强学生对于科学技术的学习,让学生尽快适应新时代背景下的人才要求,与新技术接轨,培养复合型专业人才。

其三,在数字社会工作话语体系构建方面,随着社会工作的发展,西方文化视域下的理论

与话语体系已难以适配我国本土化服务需求,因此学术界应探索构建具有中国特色的社会工作话语体系。例如,童敏等^[29]从先秦虚静视角出发,重新审视“人-情境”关系,建构出以“人-场景”双向影响为框架、以适度“舍弃行动策略”为核心、以“自然行动理性”为目标的具有中国特色的社会工作自主话语体系。另外,刘斌志^[30]提出,中国特色社会工作的“文化转向”与“文化自觉”,需坚持马克思主义立场与中国特色社会主义理论,回归中国本土实践,同时通过增强文化自觉与文化自信,推动理论创新。

四、研究回顾与展望

1. 研究回顾

21世纪以来,我国数字社会工作研究依托数字中国建设浪潮与社会服务需求变革,逐步实现了从“概念初探”向“体系化推进”的发展跨越——研究队伍从零星分散发展到有17位核心作者,研究领域从单一实务应用拓展至价值伦理、理论研究等核心议题,研究视角从本学科延伸至跨学科,研究影响力从学术理论渗透至实务场景。但结合前文文献数据与核心议题归纳,现有研究仍有以下四个方面局限。

其一,研究队伍与平台的整合水平亟待提升。从研究机构合作图谱可见,受跨机构合作机制尚未完善的影响,华东理工大学、安徽大学等发文量排名前五的机构,在研究开展中多倾向于独立探索,尚未形成明显的跨机构协作关系。从整体研究生态来看,国内研究机构与研究者之间的合作模式较为松散,且合作范围多局限于固定的研究圈层,呈现出合作松散化与圈层化的特征。这种合作状态不仅可能造成研究资源的重复投入与低效利用,还在一定程度上阻碍了不同机构、不同研究者之间研究特色的互补与融合,最终难以构建起更广泛的良性合作与交流格局,不利于研究合力的形成。

其二,跨学科整合性研究仍有提升空间。当前,数字社会工作研究虽已涉及社会学(如行动者网络理论)、技术科学(如媒介实践理论)等领域,但相关探索多停留在理论的表层借鉴阶段,尚未广泛组建跨学科研究团队开展系统性协同攻关,呈现出学科交叉多于深度融合的特征。这种状况使得研究在应对数字伦理困境、技术赋能失衡等复合型实务难题时,难以整合多学科优势形成全面解决方案,不仅制约了数字社会工作理论体系的丰富性与创新性,也在实现技术理性与价值理性的统一上存在不足。

其三,研究内容的前沿性与实务响应性有待增强。当前,数字社会工作研究的核心议题多聚焦于传统社会工作实务的数字化迁移(如线上个案工作开展、数字小组活动设计等),对元宇宙、生成式AI、区块链等新兴技术的实务应用探索仍处于起步阶段,同时针对数字沉迷、算法剥削、数字极化等新型社会问题的干预性研究也相对有限,呈现出路径依赖多于突破创新的特征。这种状况不仅导致研究内容与技术发展、社会变迁的节奏存在一定滞后性,还在一定程度上制约了数字社会工作对现实问题的回应与解决效能,难以充分适配数字中国建设的现实需求。

其四,本土性经验总结与理论转化不足。现有研究在理论建构中较多参考西方数字社会工作理论框架,对中国特色场景(如基层治理中的“枫桥经验数字化”、乡村振兴中的“数字社工助农”)下的数字社会工作实践尚未充分提炼并上升为系统性理论成果,呈现出理论借鉴多于本土创造的特征。这种状况不仅使得本土实践中积累的宝贵经验未能有效转化为理论支撑,还导致部分研究成果与中国政策语境、文化传统和实务需求在适配性上存在一定差距,难以形成具有中国特色的话语体系,对本土实践的规范化与可持续发展形成了一定制约。

2. 研究展望

其一,提升研究队伍与平台整合效能。作为协同研究的基础,学界需推动重点研究机构牵头,联合院校与实务机构搭建跨区域协同平台,明确资源共享与分工机制,减少资源重复投入;同时建立常态化跨机构交流机制,通过专题研讨、课题联合申报等方式打破固定研究圈层,促进研究者经验互鉴与特色互补,构建广泛联动的合作格局。

其二,深化跨学科整合研究。学界应围绕数字伦理、技术赋能等复合型议题,组建多学科研究团队,借鉴计算机科学、法学、社会学等学科方法,实现从表层交叉到深度融合;在高校课程体系中增设跨学科模块,并开展研究者跨学科培训,整合多元思维,拓展解决复杂问题的思路。

其三,强化研究内容前沿性与实务响应性。学界应紧跟新兴技术发展,聚焦技术在数字社会工作场景的落地路径,同时针对新型社会问题开展干预研究;结合数字中国建设等政策导向,依据基层治理、民生服务等实务需求动态调整研究方向,确保研究与技术发展、社会需求同频共振。

其四,推进本土化理论框架建构。学界应系统梳理本土数字社会工作实践经验,提炼其中的运行逻辑,将零散经验转化为系统成果;结合中华优秀传统文化与国家政策,增强学术界理论自觉,推动原创性理论产出,构建具有中国特色的数字社会工作话语体系。

参考文献:

- [1] SARAH P, HARRY F, LAURA K. Digital social work: Conceptualising a hybrid anticipatory practice [J]. Qualitative Social Work, 2022, 21 (2): 413-430.
- [2] 黄丹,罗英廷,冉若阳. 我国学校社会工作实证研究的脉络、概况和热点:基于 CiteSpace 的可视化分析 [J]. 重庆工商大学学报(社会科学版),2023(2):131-141.

- [3] 陈超美,陈悦,侯剑华,等. CiteSpaceII:科学文献中新趋势与新动态的识别与可视化[J]. 情报学报,2009(3):21.
- [4] 刘松庭,李鸿. 数字社会工作伦理实践的风险防范与化解[J]. 长春师范大学学报,2023,42(11):10-13.
- [5] 陈劲松. 网络社会工作的特性及基本原则探讨[J]. 中国人民大学学报,2014,28(5):71-78.
- [6] 杜今,姚蕙怡,李作兵. 人工智能介入医务社专业能力建设的前景对话及伦理探讨[J]. 中国医学伦理学,2025,38(9):1207-1216.
- [7] 胡莹. 数字社会工作的概念、发展与青年社会工作者面临的伦理挑战[J]. 当代青年研究,2022(5):119-128.
- [8] 赵宇. 从“问题”到“优势”:互联网时代青少年社区矫正社会工作的新思路[J]. 劳动保障世界,2019(9):64-65.
- [9] 刘斌志,赵茜. 网络疗法:社会工作服务的数字转向[J]. 西华大学学报(哲学社会科学版),2021,40(5):47-58.
- [10] 齐爱军,齐琳珲. 引“声音/发声”入媒介社会学:尼克·库尔德利“声音/发声”观及其理论意义[J]. 国际新闻界,2021,43(8):164-176.
- [11] 顾永红,王琥楠.“技术-社会互构”视角下社会治理精细化模式:以武汉市Y社会工作机构疫情介入为例[J]. 社会工作,2021(5):63-73,106-107.
- [12] 匡亚林,蒙春雨. 迈向智慧救助:AI大模型驱动社会救助数字化转型的实现路径[J]. 内蒙古社会科学,2025,46(5):37-47.
- [13] 张军,郑难难.“互联网+社会工作”介入智能化脱贫的路径创新:基于皖北R机构的实地研究[J]. 安徽农业大学学报(社会科学版),2019,28(1):94-100.
- [14] 张婷婷,郭斌,解岩,等.“互联网+医养结合”养老服务中医务社会工作作用探析[J]. 中国社会工作,2021(18):25-27,31.
- [15] 邢洪锐,张泽胜. 山东:数字救助“三重”赋能[J]. 中国民政,2022(16):54-55.
- [16] 王鑫.“互联网+”在残疾老人居家养老服务中的应用研究[J]. 经济研究导刊,2024(6):109-113.
- [17] 韦洁璇. 数字素养导向的育人目标体系与协同培养机制构建[J]. 教学与管理,2025(S1):6-9.
- [18] 万力勇,张心怡,王月. 生成式人工智能背景下人机共创数字教育资源质量控制:框架与策略[J]. 远程教育杂志,2025,43(3):54-63.
- [19] 韩颖娟. 社会工作视角下农村老年人数字鸿沟弥合的路径研究[J]. 社会与公益,2025(7):104-107.
- [20] 薛晓源,刘兴华. 数字全球化、数字风险与全球数字治理[J]. 东北亚论坛,2022,31(3):3-18,127.
- [21] 保健云. 百年变局下的全球数字治理变革及数字风险治理[J]. 人民论坛,2023(12):42-47.
- [22] 周海晶,姜学玲.“互联网+”助力社会工作人才信息素养与数字化服务能力培养研究[J]. 数字化传播,2025(3):72-74.
- [23] 马楠楠,王奇菲. 探究人工智能技术驱动下青少年社会工作模式[J]. 社会与公益,2025(9):76-78.
- [24] 李航,刘欣怡,社会工作与社区智慧养老深度融合探赜[J]. 领导科学论坛,2025(3):106-109.
- [25] 李雅茹,陈虹霖,王元元,等. 面向数字社会工作的课程建设刍议[J]. 长治学院学报,2024,41(4):104-114.
- [26] 童敏,吴宝红. 技术赋能与心灵养育:AI时代社会工作的责任伦理与自主知识体系建构[J]. 新视野,2025(4):48-55.
- [27] 李旭,刘春.“互联网+”背景下高校医务社会工作人才培养研究[J]. 中国卫生产业,2019,16(23):179-181.
- [28] 周胜男,张向前. 新时代社会工作人才战略研究[J]. 特区经济,2025(6):113-116.
- [29] 童敏,王娜. 先秦虚静视角与中国社会工作自主话语体系建构[J]. 华东理工大学学报(社会科学版),2024,39(1):13-22,54.
- [30] 刘斌志. 中国特色社会工作的文化自信与理论自觉[J]. 社会科学研究,2024(5):32-40.

[责任编辑:侯圣伟]



引用格式:刘斌志,陈春云.中国特色数字社会工作研究的回顾与展望[J].郑州轻工业大学学报(社会科学版),2026,27(1):71-78.