

列宁哲学党性思想对构建 中国特色哲学社会科学知识体系的价值与启示

龚丹娅,权麟春

贵州师范大学 马克思主义学院,贵州 贵阳 550025

摘要:列宁哲学党性思想主要包括哲学是有党性的,始终存在唯物主义和唯心主义两大派别的划分;哲学是有阶级性的,不同哲学派别代表着不同阶级、阶层的利益,阶级性是哲学党性的集中体现。列宁哲学党性思想对构建中国特色哲学社会科学知识体系具有重要价值与启示:应坚持政治性与学术性相统一、历史性与时代性相统一,构建中国特色哲学社会科学话语体系;应坚持党性与人民性相统一、建设性与批判性相统一,构建中国特色哲学社会科学内容体系;应坚持方向性与针对性相统一、系统性与实效性相统一,构建中国特色哲学社会科学评价体系。

关键词:列宁哲学党性思想;中国特色哲学社会科学知识体系;话语体系;内容体系;评价体系

中图分类号:B00 **文献标识码:**A **DOI:**10.12186/2026.02.004

文章编号:2096-9864(2026)02-0029-09

列宁哲学党性思想是对马克思恩格斯哲学党性思想的继承和发展,是对俄国社会主义革命和建设过程中出现的思想偏差问题的理论回答,既是捍卫马克思主义哲学的重要理论成果,也是巩固无产阶级在俄国革命建设实践过程中的领导地位的强大思想武器,开辟了马克思主义哲学党性思想的新境界。从阶级立场来说,哲学是有阶级性的,阶级性是哲学党性的集中体现,列宁哲学党性思想始终坚持无产阶级党性原则。

哲学社会科学是为经济社会发展服务的,是推动经济社会发展进步的重要力量,是人们认识世界、改造世界的重要工具。一个国家的哲学科学发展水平的高低,反映了国民的

文明素质、思维能力的高低,体现了国家综合素质、国际竞争力的高低。“一个没有发达的自然科学的国家不可能走在世界前列,一个没有繁荣的哲学社会科学的国家也不可能走在世界前列。”^{[1][2]}因此,必须高度重视哲学社会科学,“推动哲学社会科学知识创新、理论创新、方法创新”^[2]。列宁哲学党性思想,为构建中国特色哲学社会科学知识体系提供了重要理论指导。当前,我国正经历着广泛而深刻的社会变革,进行着伟大而独特的社会实践,需要科学把握列宁哲学党性思想的主要内容,分析其对构建中国特色哲学社会科学知识体系的重要启示意义,从而构建具有中国特色的哲学社会科学知识体系,开创中国哲学社会科学事业发展新局面。

收稿日期:2025-06-06

基金项目:国家社科基金项目(23XZZ001)

作者简介:龚丹娅(1995—),女,贵州省遵义市人,贵州师范大学博士研究生,主要研究方向:马克思主义理论;权麟春(1971—),男,陕西省陇县人,贵州师范大学教授,博士生导师,主要研究方向:马克思主义理论。

一、构建中国特色哲学社会科学话语体系

话语体系主要包括概念、判断、范畴、语言、术语等,是学术体系的集中反映,也是学术体系的表达和传播方式。中国特色哲学社会科学话语体系是中国特色社会主义思想、理论的话语表达机制的总和。列宁哲学党性思想对构建中国特色哲学社会科学话语体系具有重要价值和启示意义。

1. 坚持政治性与学术性相统一

哲学社会科学是兼具意识形态性和学术性的综合体。哲学从根本上来说,是人们基于对主观和客观的关系探讨所形成的世界观,是一门思维的科学,旨在廓清人们的思想问题,为实践服务。哲学自其产生以来,始终存在着唯物主义和唯心主义之争,这是哲学上两个对立的基本派别,也是一对不可调和的矛盾,其也是在这两者的矛盾斗争中不断向前发展的。列宁认为,哲学是划分党派的,哲学具有党性,属于唯物主义的范畴,在认识路线上并不存在资产阶级所鼓吹的超越唯物主义和唯心主义的第三条路线,而只存在唯物主义和唯心主义两条对立的基本路线。他指出,唯物主义与唯心主义的根本区别在于“从物到感觉和思想呢,还是从思想和感觉到物”^{[3]37}。“唯物主义和唯心主义按实质来说,是两个斗争着的党派,而这种实质被冒牌学者的新名词或愚蠢的无党性所掩盖。”^{[3]240}这表明唯物主义与唯心主义的矛盾是不可调和的,那些所谓折中主义的中间派,不过是在唯物主义和唯心主义之间不断动摇的混合物,是不彻底的。同时,哲学是有阶级性的,党性是无产阶级政党的基本特征。哲学的阶级性从一定意义上来说,就是哲学的不同派别在阶级社会中以社会意识形态的方式呈现出来的阶级斗争,哲学是为阶级斗争服务的工具。

“哲学把无产阶级当做自己的物质武器,同样,无产阶级也把哲学当做自己的精神武器。”^[4]这表明哲学离不开一定的阶级而存在,它本身具有阶级性,一定的阶级也可以利用哲学这一精神武器改造世界。哲学是不同阶级用来表达阶级诉求、进行阶级斗争的武器,政党是阶级利益的代表,哲学是为政党服务的,具有鲜明的阶级性和党性。哲学党派斗争“归根到底表现着现代社会中敌对阶级的倾向和思想体系”^{[3]240},其实质是意识形态的斗争。

因此,哲学社会科学具有两种属性。作为社会属性的哲学社会科学,是由一定的经济基础决定的,脱胎于一定的社会形态,具有鲜明的政治性和阶级性,是一种具有意识形态性的价值体系。作为学术上的哲学社会科学,涵盖了哲学、政治学、经济学、文学、历史学等人文学科和社会科学,是人类在认识世界、改造世界历程中所总结的实践经验和对人类社会发展规律的普遍认识,是一种科学知识体系,为人类进一步认识世界、改造世界提供了理论和方法论指导。随着思想领域的开放,中国社会存在价值多元化倾向,各种社会思潮日益泛滥,非主流意识形态冲击着主流意识形态,在一定程度上削弱了主流意识形态话语权威,使马克思主义话语表达面临巨大挑战。构建中国特色哲学社会科学话语体系,必须以哲学社会科学的两种属性为基本遵循,坚持政治性与学术性相统一。

其一,坚持以马克思主义为指导,为构建哲学社会科学话语体系指明方向。在阶级社会里,任何哲学思想的产生都与一定的政治经济制度、阶级关系密不可分,哲学是一种带有阶级性的社会意识。“世界上没有纯而又纯的哲学社会科学”^{[1]12},任何哲学社会科学都会打上“社会烙印”。如果否认、回避哲学的阶级性,就极易产生“超阶级”或“无阶级”的错误观念。在构建中国特色哲学社会科学话语体系时,哲学社会科学工

作者应提高政治鉴别力和政治敏锐性,始终以严密的学术逻辑和学术语言表达政治观念,防止学术研究演变为单纯的政治口号。同时,将马克思主义基本原理融入学术研究,使哲学社会科学的概念、观点既彰显科学性,又体现马克思主义立场,实现学理性与政治性相统一。

其二,加强学术研究,以学术研究为支撑。当前,我国哲学社会科学的学科体系已基本建立起来,但还存在一些不足,如学科体系有待健全,交叉学科研究有待加强,以及在学术研究观点、话语说服力和权威性等方面与我国国际地位不太相称等,亟待依据突出优势、补足短板、完善体系的原则,讲好中国故事,彰显中华民族几千年来积累的智慧和思辨能力,突出我国哲学社会科学构建的文化优势,既要解决“讲什么”的问题,也要解决“怎么讲”的问题^[5],推动我国传统哲学社会科学创新发展。例如,社科学术期刊可发挥智库作用,通过策划重大选题和宣传推广,为重大社会问题提供决策建议,推动研究成果向实践转化,进而为中国特色哲学社会科学体系构建提供更强大的智力支持,助力中国特色哲学社会科学话语体系构建^[6]。同时,应大力发发展优势学科,重点发展新兴学科和交叉学科,加快完善哲学、历史学、人类学、社会学、心理学等对哲学社会科学体系具有支撑作用的学科。

2. 坚持历史性与时代性相统一

哲学作为一种思想活动,不是固定、僵化之物,而是随着时间的变化不断发展演变的。“一切划时代的体系的真正的内容都是由于产生这些体系的那个时期的需要而形成起来的。所有这些体系都是以本国过去的整个发展为基础的,是以阶级关系的历史形式及其政治的、道德的、哲学的以及其他后果为基础的。”^[7]社会存在决定社会意识,社会意识依赖并反作用于社会存在,哲学不能脱离历史和现实存在于纯粹的思辨王国中。在阶级社会中,哲学作为

一种社会意识,不可避免地会受到一定阶级社会历史条件的影响,并打上所属阶级的烙印。

列宁指出,“马克思学说具有无限力量,就是因为它正确”^{[3]309}。他进一步发展了马克思恩格斯的哲学党性思想,认为唯心主义和唯物主义两个哲学流派之间的斗争,实质上是资产阶级和无产阶级两个党派之间的斗争,强调无产阶级要坚持哲学党性原则,看到哲学理论背后暗含的政治意图,不能被其表面所迷惑,坚持马克思主义在俄国意识形态领域的指导地位。同时,他结合俄国社会现状,认为当时俄国社会中存在着无产阶级意识形态和资产阶级意识形态,除这两种根本对立的阶级意识形态外,绝不会有第三种意识形态。列宁根据俄国实际,指出唯物主义表达的是无产阶级这一先进阶级的利益和要求,唯心主义则表达的是资产阶级这一落后阶级的利益和要求,这一判断是符合当时社会现状的。列宁在继承马克思恩格斯的哲学党性思想的基础上,批判俄国社会存在的唯心主义错误思潮,阐发并践行了自己的哲学党性思想,开辟了马克思主义党性思想新境界,在对自身时代的历史性理解中推动哲学党性思想的发展,体现了历史性与时代性的统一。这对于构建中国特色哲学社会科学话语体系具有重要启示意义。

其一,坚持以中华优秀传统文化为根基,推动中国传统哲学话语体系与现代哲学话语体系有机融合。就历史而言,中华民族在五千多年的历史长河中,积淀形成了多元灿烂的中华优秀传统文化,这是中华民族独特的印记。中华文化源远流长,中华民族在漫长的文化交流交往交融过程中,逐渐形成了富有民族特色的思维体系,构建起一套独特的话语表达方式,体现了各族人民几千年来积累的知识智慧和理性思辨能力。这既是中华文明经久不衰、历久弥新的重要法宝,也为构建中国特色哲学社会科学

话语体系打下了坚实根基。就现实而言,当今世界正经历百年未有之大变局,我国经济社会发生了前所未有的诸多新变化,人们的思想价值观念也日趋多样化,迫切需要中国特色哲学社会科学对这些变化进行充分的理论阐释,发出中国声音。但是,西方发达国家凭借其学术话语哲学优势,占据世界哲学社会科学话语体系的“制高点”。因此,构建中国哲学社会科学话语体系,应坚定文化自信,立足中华优秀传统文化,整理、优化传统话语体系,摆脱陈旧话语体系的束缚,推动传统哲学话语体系创造性转化和创新性发展。同时,应兼具国际视野,结合中国社会发展实际构建中国哲学社会科学话语体系,突破西方话语垄断,讲好中国故事,发出中国声音。

其二,坚持以问题为导向,推动中国特色哲学社会科学话语体系创新。当前,中国哲学社会科学仍存在盲目崇拜西方学术的现象,在学术话语上呈现西化趋势。部分哲学社会科学工作者“挟洋自重”,把西方理论当作“学术圣典”,在工作中完全照搬西方的理论方法和教材体系,在文风和话语表达方式上刻意模仿西方,企图套用西方的学术理论和话语体系分析中国特色社会主义道路、理论、制度等,并不结合中国社会的实际情况来分析中国问题。有些学者盲目采用西方理论研究中国政策,采用西方评价指标评价中国问题,在不知不觉中失去了话语表达能力,使我国哲学社会科学话语呈现消极被动的趋势。西方学术话语体系代表了西方资产阶级的阶级立场和政治诉求,有明确的政治意图,旨在通过“学术”身份获得政治话语权,企图披上“学术研究”的外衣攻击社会主义主流意识形态,淡化马克思主义的指导和中国共产党的领导。这要求我们在构建中国特色哲学社会科学话语体系时必须立足中国实践、提炼中国话语,通过系统总结中华人民共和国成立以来的伟大实践经验,提炼出富有学理性

的新理论,推进理论创新成果转化为学术话语体系,并且要大胆走出去,在国际学术交流中与国外学者开展平等的、有尊严的对话,发出中国学术声音。

二、构建中国特色哲学社会科学内容体系

中国特色哲学社会科学内容体系,是我们国家和民族理论高度和精神高度的集中反映。应继承和发展列宁哲学党性思想,坚持党性与人民性相统一、建设性与批判性相统一,构建中国特色哲学社会科学内容体系。

1. 坚持党性和人民性相统一

哲学是有党性的,哲学的党性不能超越原有的哲学派别。“我们党有个很大的优点,就是有一个新的科学的世界观作为理论的基础。”^[8]无产阶级政党以唯物主义为思想武器,代表了广大无产阶级的利益和愿望,领导无产阶级为绝大多数人的利益进行阶级斗争,具有鲜明的批判性和阶级性。列宁继承发展了马克思恩格斯的党性思想,强调无产阶级政党必须站在无产阶级立场上,旗帜鲜明地同非党性作斗争,体现了无产阶级哲学的人民性。列宁在《唯物主义和经验批判主义》中,论述了马赫主义者标榜自己超越了唯物主义和唯心主义,这其实是一种“愚蠢奢望”,“事实上这帮人每时每刻都在陷入唯心主义,同唯物主义进行不断的和始终不渝的斗争”^{[3]233},其实质仍是无产阶级和资产阶级利益和思想的斗争,具有阶级性,马克思主义者必须坚持以马克思主义哲学作为“精神武器”,公开地、广泛地开展阶级斗争,从而实现人民解放。

党性和人民性是统一的,两者统一的前提条件是马克思主义政党的出现。党性是一个政党所固有的本性,是阶级性的集中表现;人民性是指一个政党坚决捍卫人民群众的根本利益。在

马克思主义政党产生以后,党性和人民性才实现了统一。从本质上来说,坚持党性就是坚持人民性,坚持人民性就是坚持党性。中国共产党作为马克思主义政党,自成立以来,始终坚持以马克思主义为指导,坚持无产阶级立场,捍卫人民群众的利益作为根本的行为准则。当今世界正处于大发展大变革大调整时期,国内外局势纷繁复杂,各种腐朽思想给无产阶级党性带来严峻挑战,这要求我们必须坚持哲学党性思想,反对任何美化资产阶级的唯心主义思潮,不断提出具有自主性、独创性的哲学见解,加快构建中国特色哲学社会科学内容体系,回答时代课题。

其一,坚持马克思主义在构建中国特色哲学社会科学内容体系中的指导地位。习近平总书记指出:“坚持以马克思主义为指导,是当代中国哲学社会科学区别于其他哲学社会科学的根本标志,必须旗帜鲜明加以坚持。”^{[1]8} 马克思主义揭示了自然界、人类社会、思维发展的普遍规律,为人们认识世界和改造世界提供了根本的世界观和方法论,也为人类社会发展指明了前进方向。坚持以马克思主义为指导,是构建中国特色哲学社会科学内容体系的思想之魂和核心要义。因此,哲学社会科学工作者应坚定无产阶级立场,以马克思主义为指导,不断加强党性锻炼,自觉坚持“两个确立”,做到“两个维护”;在内容构建上坚持实践的、历史的、辩证的、发展的观点,勇于直面中国式现代化进程中的真问题、新问题、难问题,并运用马克思主义的立场观点方法进行深刻剖析,揭示现象背后的本质联系和发展规律^[9],研究回答关乎我国发展大局的重大理论和实践问题,在推进马克思主义中国化时代化的过程中发展当代马克思主义,繁荣中国学术、发展中国理论。

其二,坚持以人民为中心的发展思想构建中国特色哲学社会科学内容体系。坚持以人民为中心是中国共产党的根本政治立场,也是中

国共产党与其他政党相区别的显著标识。哲学社会科学研究的根本性、原则性问题,就是要解决好“为什么人”的问题。构建中国特色哲学社会科学内容体系,应坚持“人民群众是社会历史的创造者”的基本观点,阐明哲学社会科学内容的科学性和意识形态性,彰显中国特色哲学社会科学内容体系的人民立场。哲学社会科学工作者应树立为人民做学问的学术理想,坚持人民主体地位,尊重人民首创精神,从人民实践中汲取智慧经验。同时,应走出学术“象牙塔”,用好调查研究这一“传家宝”,深入人民群众,了解百姓的生活状况、把握百姓的思想脉搏,直面群众关切的现实问题,为群众解疑释惑,把学问做到群众心坎上、把论文写在中国大地上,使哲学社会科学成果经得起人民检验、经得起实践检验。

2. 坚持建设性与批判性相统一

哲学具有意识形态性,属于观念上层建筑,由社会经济基础决定,受制于政治上层建筑,对经济基础和政治上层建筑又有反作用。不同的阶级社会有不同的意识形态,有不同的哲学观点。统治阶级总是用自己的哲学观点为意识形态服务,从而巩固自己的阶级统治地位,这使得哲学不可避免地成为阶级斗争的思想武器。

列宁从哲学上对资产阶级唯心主义意识形态进行了最根本、最彻底的批判。在他看来,马克思恩格斯是坚定的唯物主义者,马克思主义为人们“提供了决不同任何迷信、任何反动势力、任何为资产阶级压迫所作的辩护相妥协的完整的世界观”^{[3]309}。俄国资产阶级在哲学路线上从唯心主义出发,宣扬哲学无党性,其实质是利用唯心主义攻击马克思主义,反对历史唯物主义,企图以各种术语、诡辩字眼修正、歪曲马克思主义,混淆唯物主义和唯心主义在哲学基本问题上的斗争。列宁认为,唯心主义哲学虽然在人类认识史上起过一定的积极作用,在

一定程度上促进了唯物主义的发展,但其本质上、总体上仍是一种错误认识,要全方位认识、考察唯心主义哲学。列宁坚持哲学党性原则,批判无党性思想,在与唯心主义斗争过程中发展了唯物主义,实现了建设性与批判性的统一。构建中国特色哲学社会科学内容体系,应学习列宁在阐述、构建哲学党性思想中所运用的方法,在批判地借鉴西方哲学社会科学内容的同时,从中国特色社会主义实践中提炼新观点、构建新理论,实现建设性与批判性的统一。

其一,批判地借鉴西方哲学社会科学内容。“要按照立足中国、借鉴国外,挖掘历史、把握当代,关怀人类、面向未来的思路,着力构建中国特色哲学社会科学。”^[10]当今时代,各国政治、经济、文化、哲学等活动密切相连,学术交流的深度、广度远超过往的任何时代。但是,在哲学领域,仍然存在唯物主义和唯心主义之争,资产阶级“无党性”“超越党性”思想披着各种学术外衣,通过各种形式的观念说教、宣传等,试图消弭、淡化无产阶级党性思想,用唯心主义占领意识形态领域。这就要求我们在构建中国特色哲学社会科学内容体系时,应坚持辩证唯物主义和历史唯物主义的世界观和方法论,既要看到西方哲学社会科学内容背后的意识形态的阶级性,看到资产阶级和无产阶级两种思想体系、两种党派、两种意识形态斗争的长期性,又要看到随着历史的变化发展,两者在意识形态领域斗争的呈现方式、手段载体也在不断发生变化,批判地借鉴西方哲学社会科学内容,用好西方哲学社会科学资源,实现“洋为中用”。

其二,从中国特色社会主义实践中提炼新观点、构建新理论。“每一个时代的理论思维,包括我们这个时代的理论思维,都是一种历史的产物,它在不同的时代具有完全不同的形式,同时具有完全不同的内容。”^[11]马克思主义立场观点方法为构建中国特色哲学社会科学内容

体系提供了根本遵循,但它是“对人类历史发展的考察中抽象出来的最一般的结果的概括”^[12],必须与现实相结合,不断形成新的内容。因此,构建中国特色哲学社会科学内容体系,不能因循守旧、固守教条,应立足新时代中国特色社会主义伟大实践,聚焦我们经济社会发展中的热点、难点、焦点问题,以研究阐释马克思主义为主攻方向,从中国特色社会主义实践中挖掘新材料、提出新问题、提炼新观点、构建新理论,形成自主性、原创性的理论观点,并以新的理论指导重大实践,在新实践中不断推进理论创新。

三、构建中国特色哲学社会科学评价体系

评价体系是推动中国特色哲学社会科学发展“指挥棒”“风向标”,必须牢牢抓住评价体系这个“牛鼻子”。应深入挖掘列宁哲学党性思想的重要启示意义,坚持方向性与实效性相统一、系统性与针对性相统一,构建中国特色哲学社会科学评价体系。

1. 坚持方向性与针对性相统一

党性问题是无产阶级政党的根本性问题,是无产阶级政党与其他政党、组织区分的根本属性。列宁认为,俄国社会民主党内的马赫主义者、机会主义者等都属于资产阶级,他们的意识形态的哲学基础都是唯心主义,为了实现其政治意图,提出所谓超越唯心主义与唯物主义的“第三条路线”、哲学“无党性”的“新哲学”等错误思想,给党内思想带来了严重混乱。面对这些观点对马克思主义的侵蚀,列宁提出哲学党性思想,指出唯物主义和唯心主义是解决哲学问题的“两条基本路线”“两个基本派别”,它们之间是根本对立的,因为“马克思和恩格斯在哲学上自始至终都是有党性的,他们善于发现一切‘最新’流派对唯物主义的背弃,对唯心主义和信仰

主义的纵容”^{[3]231},一切试图调和、超越哲学阶级性的观点,都是对马克思主义的背叛。

列宁始终坚持正确的政治方向,坚持以马克思主义为指导,旗帜鲜明地强调哲学的意识形态属性,始终站在无产阶级的立场上,坚持实事求是,理论联系实际,把哲学党性思想逐步落实到现实政治实践中,在实践中检验和发展哲学党性思想。他强调,无产阶级要在无产阶级政党的领导下形成联合体,把哲学当作思想武器,坚持哲学党性思想,坚持以马克思主义为指导,同各种反马克思主义者和非马克思主义者作斗争,澄清各种模糊、混乱认识,抢夺意识形态阵地,进行无产阶级革命运动,为实现无产阶级利益而斗争。这表明,构建中国特色哲学社会科学评价体系,也必须坚持哲学党性思想,强调哲学的意识形态属性,设立明确的政治标准和价值标准。只有这样,才能发挥评价体系的导向作用,使哲学社会科学真正服务于无产阶级利益,实现方向性和针对性的统一。方向性和针对性是相统一的,方向性是哲学社会科学评价体系构建的根本方向和根本遵循,能够有效保证哲学社会科学评价体系构建的合理性;针对性是在方向性基础上展开的,哲学社会科学评价体系需要依据目标和建设过程中出现的具体情况进行各种调整变化,两者相辅相成、不可分割。

其一,坚持方向性原则,突出政治导向。哲学社会科学具有鲜明的意识形态属性,必须有自己的价值立场。构建中国特色哲学社会科学评价体系,必须坚持以马克思主义为指导,深入贯彻习近平新时代中国特色社会主义思想,牢牢把握哲学社会科学评价的政治方向。一方面,应坚持和加强党对哲学社会科学评价工作的全面领导。中国共产党作为无产阶级政党,要认识到意识形态领域斗争是长期存在的、是复杂多样的,应坚持以马克思主义哲学为精神武器,坚持哲学党性原则,提高理论自觉性,站

稳政治立场,坚持和加强党对哲学社会科学评价工作的全面领导,时刻与无党性思想作斗争。另一方面,哲学党派性背后暗含着阶级性,在阶级社会中,任何哲学家都是有意或无意地站在特定利益集团的立场上的,不存在任何不偏不倚的理论。这要求我国学术评价不能片面追求独立性和学术性,以单纯的量化指标代替学术研究的方向,应立足中国实际制定中国本土的评价标准,对无视政治方向和价值导向的错误评价标准体系实行一票否决。

其二,坚持针对性原则,突出科学有效。当前,我国哲学社会科学存在学术评价体系不够科学的问题,应建立科学权威、公开透明的中国特色哲学社会科学评价体系。一是应加强学术评价理论研究。学界应根据科研发展规律,以马克思主义价值理论为指导,不断完善评价方法、评价标准,形成学界普遍认同的、科学的评价体系,以科学的评价理论指导评价实践。二是应强调学术效用评价。评价体系的基础是评价实践,评价实践是根本,评价体系是对评价实践的概括和总结^[13]。构建评价体系,应坚持方向明、主义真,以中国为观照,以时代为观照,立足中国实际,解决中国问题;应依据实践、时间、历史等要素,对评价客体的实际效用、价值作出最终评价,使中国特色哲学社会科学更具时代性、思想性和实践性。

2. 坚持系统性与实效性相统一

“非党性是资产阶级思想。党性是社会主义思想。这个原理总的来说适用于整个资产阶级社会。当然,必须善于把这个普遍真理运用于个别的具体问题和具体场合。”^[14]列宁从俄国社会现实出发,在坚持和发展马克思恩格斯哲学党性思想的基础上,与俄国社会存在的各种唯心主义思潮进行斗争,坚持实事求是,依据“非党性是资产阶级思想,党性是社会主义思想”这一普遍真理观察、分析俄国社会和俄国

革命,在批判俄国社会存在的错误观点的同时提出哲学党性思想,并在实践中不断发展完善哲学党性思想。

列宁认为,唯心主义哲学虽然在人类认识史上起着一定的积极作用,在一定程度上促进了唯物主义的发展,但其本质上、总体上仍是一种错误认识,要全方位认识、考察唯心主义哲学,坚持哲学党性原则,批判无党性思想,并对其作出科学分析,在与唯心主义斗争过程中发展唯物主义。他认为,在“经验批判主义认识论的繁琐语句后面”,存在着“哲学上的党派斗争”^[15]。列宁坚持系统分析方法,对俄国社会中存在的各种思潮、党派进行了全面分析,并在研究俄国复杂社会思潮和革命形势时,有针对性地把握阶级矛盾这一主要矛盾,看清资产阶级和无产阶级之间的斗争实质上是唯心主义哲学和唯物主义哲学之间的斗争。哲学社会科学评价体系具有复杂性,因而构建中国特色哲学社会科学评价体系,应学习借鉴列宁在阐述、发展哲学党性思想时的方法,既要坚持系统性,建立哲学社会科学“全评价”体系,也要强调实效性,突出效用评价。应在强调全方位、全过程、全要素评价的同时又注重成效性,从而实现系统性和实效性的有机统一。

其一,坚持系统性原则,构建“全评价”体系。哲学社会科学评价体系主要包括评价主体、评价客体、评价目的、评价方法、评价标准与指标和评价制度六大要素^[16]。在评价主体方面,应以同行评议为主导,充分发挥专家在同行评议过程中的主体作用,通过建立健全动态、随机、轮换的专家遴选机制,将优秀专家遴选出来,及时更新、优化专家来源和结构,并且应构建政府、高校、学生、社会共同参与的多方主体参与的评价模式。评价客体包括研究项目、成果、人员、机构等,不能以期刊级别、作者身份和课题立项等进行评价,应根据评价目的对评价客体分类分层,对不同形式、不同学科的学术成

果实行分类评价。在评价目的方面,应坚持立足中国实践、解决中国问题,为国家发展、人民福祉作贡献^[17]。在评价方法方面,应坚持定性和定量相结合的方法,不仅要以量化指标分析研究成果,还要对涉及价值判断、道德判断的研究成果进行充分评估。在评价标准和指标方面,应破除“唯论文”“唯学历”“唯奖项”的错误倾向,建立与学科类型、研究目的相适应的评价标准体系,强调哲学社会科学在“政策咨询、智库建设、公共服务和弘扬中华优秀传统文化等方面”^[15]的社会效益。在评价制度方面,应依据国家从宏观角度发布的评价体系指导性文件,加强中国特色新型智库建设,鼓励专家学者对评价体系标准建言献策,同时应加强法治建设,对学术权力、行政权力进行制度规制,把权力关进“笼子”里。

其二,坚持实效性原则,突出效用评价。实践是检验真理的唯一标准,中国特色哲学社会科学评价体系在实践中产生、接受检验并不断完善,又反作用于实践,促进实践的发展。因此,构建中国特色哲学社会科学评价体系,必须坚持实效性原则,突出效用评价,以效果、贡献为核心,使评价体系服务于学术研究的深入发展和社会发展。一方面,应坚持质量为本和创新为上。质量是中国特色哲学社会科学的生命线,创新是在质量基础上取得的新突破,坚持质量为本和创新为上是构建中国特色哲学社会科学评价体系的必然要求。效用评价应坚持质量第一的评价导向,以数据为支撑,在政府主导下,搭建高校、政府、社会的合作平台,搭建哲学社会科学评价所需的数据搜集、分析、处理平台,包括哲学社会科学各学科的引文数据库、评价指标库、评价专家库等,利用大数据技术开展效用评价,鼓励发表高水平、创新性的研究成果,并创新社会动态监测机制和政策效果反馈机制,推动研究成果的转化应用。另一方面,应加强人才队伍建设。哲学社会科学工作者应坚

定正确的政治方向,对学术的发展规律、现状有较为深刻的理解,认清自己的学术使命和担当。同时,应建立健全人才激励机制,通过设置哲学社会科学国家级、省级学术奖项,评出优秀学术成果,突出评价的科学性、权威性、可操作性,使其起到示范引导作用,不断增强哲学社会科学工作者的荣誉感和使命感。

四、结语

中国共产党作为马克思主义的忠实信仰者和坚定践行者,始终坚持以哲学党性思想为指导,加强中国特色社会主义哲学社会科学体系建设。当前,西方资本主义仍旧坚持理性至上的唯心主义哲学,对国内的哲学社会科学产生了一定影响,这要求我国必须坚持以马克思主义为指导,坚持和运用哲学党性思想,构建起具有中国特色的哲学社会科学话语体系、内容体系和评价体系。哲学与政治紧密相关,构建中国特色哲学社会科学,必须坚持哲学党性思想,处理好哲学与政治的关系,既不能只讲哲学的学理性而弱化其政治性,也不能只讲哲学的政治性而忽略其学理性,应实现哲学的学理性与政治性的有机结合。只有继承和发扬哲学党性思想,加强中国特色哲学社会科学知识体系构建,才能形成科学的、有党性的中国特色哲学社会科学知识体系,才能明确当代中国哲学社会科学发展的社会主义前进方向,在推动马克思主义哲学中国化时代化过程中促进中国特色哲学社会科学的繁荣发展。

参考文献:

- [1] 习近平.在哲学社会科学工作座谈会上的讲话 [M].北京:人民出版社,2016.
- [2] 习近平致信祝贺复旦大学建校 120 周年 [N].人民日报,2025-05-27(01).
- [3] 列宁.列宁选集:第 2 卷 [M].北京:人民出版社,1995.

- [4] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯选集:第 1 卷 [M].北京:人民出版社,2012:16.
- [5] 黄海.中国特色哲学社会科学话语体系建构的哲学逻辑 [J].哲学研究,2025(2):52-61.
- [6] 梁日新.社科学术期刊推动中国特色哲学社会科学体系构建的原则、问题与路径 [J].郑州轻工业大学学报(社会科学版),2025,26(4):98-103.
- [7] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯全集:第 3 卷 [M].北京:人民出版社,1960:544.
- [8] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯选集:第 2 卷 [M].北京:人民出版社,2012:10.
- [9] 王伟光.加快构建中国特色哲学社会科学“三大体系”推动中国自主知识体系建构与发展的[J].人民论坛·学术前沿,2025(19):13-21.
- [10] 习近平.习近平谈治国理政:第 2 卷 [M].北京:外文出版社,2017:338
- [11] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯选集:第 3 卷 [M].北京:人民出版社,2012:873
- [12] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯选集:第 1 卷 [M].北京:人民出版社,2012:153
- [13] 叶继元.人文社会科学评价体系探讨 [J].南京大学学报(哲学·人文科学·社会科学版),2010(1):97-110.
- [14] 列宁.列宁选集:第 1 卷 [M].北京:人民出版社,1995:676.
- [15] 列宁.列宁全集:第 18 卷 [M].北京:人民出版社,1988:375.
- [16] 叶继元.学术“全评价”体系与中国特色哲学社会科学学术评价体系的构建与完善 [J].社会科学文摘,2021(7):4-6.
- [17] 叶继元,袁曦临.如何构建与完善中国特色哲学社会科学学术评价体系 [J].社会科学文摘,2022(12):5-7.

[责任编辑:侯圣伟 聂海杰]



引用格式:龚丹娅,权麟春.列宁哲学党性思想对构建中国特色哲学社会科学知识体系的价值与启示 [J].郑州轻工业大学学报(社会科学版),2026,27(2):29-37.