

# 数据产权制度化： 体系要素、潜在风险与防范策略

詹国辉, 马一凡

南京财经大学 政府管理研究中心, 江苏 南京 210023

**摘要:**数据产权制度化是数据流通交易、市场化配置的基本制度性要求,如何实现数据产权制度化是促成数据要素市场健康发展的重要现实课题之一。以数据产权制度化为逻辑起点,阐述其内在内涵,厘清数据产权制度化的多维体系要素,研究发现,在实践向度上,识别数据产权制度化可能会面临多重潜在风险。应健全数据产权的法律法规,建立集成的技术安全保障体系,发挥市场机制的作用,构建完善的数据制度体系,以及营造良好社会氛围,以此来构建数据产权制度化风险防范的路径体系,实现数据产权治理的现代化。

**关键词:**数据产权;制度化;数据风险;数字治理

**中图分类号:**F49 **文献标识码:**A **DOI:**10.12186/2026.02.009

**文章编号:**2096-9864(2026)02-0076-10

近年来,随着信息技术的飞速发展,数据已经成为当今时代的重要资源,被誉为“新时代的石油”。数据不仅在经济领域驱动着创新和发展,还在社会治理、公共服务等多个方面发挥着关键作用,其价值日益凸显。然而,在数据的收集、存储、使用和交易过程中存在诸多问题,尤其是数据产权的界定和保护,已然构成了当前亟待研究的重要课题之一。作为新时代的重要生产要素,数据是实现数据资源优化配置、促进数据产业发展的关键。通过明确数据产权,可以激发数据市场的活力,推动数字经济的快速发展。随着数据价值的不断被挖掘,数据交易和流通的需求也日益增长,其衍生出产权归属和使用权限模糊、数据产权不明晰等问题,不

确定的风险与交易成本激增<sup>[1]</sup>。此外,个人数据的安全和隐私保护成为公众关注的焦点,诸多数据泄露、滥用等事件频发,引发了人们对数据安全和隐私保护的担忧。探索数据产权制度化的道路,可为数据交易提供合法、安全的保障。

数据产权制度化是一个复杂的系统工程,涉及法律、技术、经济等多个领域。数据产权制度化的研究缘起是多方面的,既包括技术发展的推动,也包括经济社会发展的内在需求。目前学界对于数据产权的阐释主要聚焦于如下几个方面:其一,关于数据产权的现实作用研究。吕伊姝等<sup>[1]</sup>从理论上阐释了数据产权与数据价值市场化配置的机制路径,旨在促进数据要素在市场交易中的价值化;史青春等<sup>[2]</sup>指出了数

收稿日期:2024-11-11

基金项目:国家社科基金项目(22CGL036)

作者简介:詹国辉(1989—),男,江西省婺源县人,南京财经大学研究员,博士(后),硕士生导师,主要研究方向:数字治理与基层治理;马一凡(2001—),安徽省阜阳市人,南京财经大学硕士研究生,主要研究方向:数字治理。

据产权投资在数据收集和处理过程中的重要性。其二,关于数据产权保护实践的研究。陈兵等<sup>[3]</sup>指出,构建安全保护、有效利用、合规流通的数据产权制度和市场交易机制,亟须树立“以公开换保护”的数据权益理念;刘建臣<sup>[4]</sup>认为厘清数据财产权益的规范构造,应由公共管理机构依法授权相关商业主体有偿或无偿使用公共数据,促进行业领先企业与中小企业双向公平授权,构建个人数据银行;胡丽<sup>[5]</sup>指出,通过双方约定来规范相关数据主体权利和义务的合同法保护模式。其三,关于数据确权的过程阐释研究。实现数据确权是一项系统性的工作,除自身制度构建外,其落地落实还需要以相关数据基础制度为支撑<sup>[6]</sup>。有学者认为,在数据确权一般化路径的基础上,还应当引入治理策略,一是对法定在先权益进行分离保护,二是明确规定法定访问权和使用权,从而更加精确地调整数据之上承载的多元利益<sup>[7]</sup>。总体而言,既有研究缺乏对数据产权制度化问题的进一步阐释。

鉴于此,本文拟探讨数据产权制度化的可能图景,指出其面向实践向度中面临的潜在风险,提出其风险防范策略,以推动数据产权治理现代化。

## 一、数据产权制度的基本框架

从实践观察发现,数据的权属模糊、交易机制不健全、权利界限不清等问题日益凸显,严重制约了数据的流通与利用,影响了数字经济的健康发展。因此,建立数据产权制度,实现数据产权制度化,成为当前亟待解决的重要课题。

纵观既有研究中关于数据产权的内涵阐释会发现,当前学界并未就因数据的可复制性、非排他性和主体多元性等导致数据产权归属的复杂性达成共识。关于数据产权内涵的争论主要集中于如下几种论点:一是财产权论。众多学者认为数据是一种财产性权益,数据处理者等

主体应当享有数据财产权益<sup>[8-10]</sup>。二是人格权论。个体数据包含能够识别出个体特征的信息,因而享有人格权益主要聚焦于个体数据隐私保护上<sup>[11-13]</sup>。三是“权利束”论。数据产权是一组权利的集合,包括人格权、财产权、执法权和管辖权等,建议明确以数据权利为基础,集合多元主体、多种权利的事实<sup>[14-15]</sup>。

一旦形塑出数据产权制度化,其就能够持续为数据资源的合法持有、使用、交易和收益分配提供明确的法律保障和经济激励,促进数据资源的优化配置和高效利用<sup>[16]</sup>。通过数据产权制度,可以明晰数据权利规则,建立数据权利秩序,明确数据权利界限,固定数据权利内容,从而可进一步规制和促进数据流通、数据许可、数据税收、数据管理等活动,为数字经济的发展奠定坚实的制度基础。数据产权制度化的核心在于构建数据三权(数据资源持有权、数据加工使用权、数据产品经营权)的分置运行规则。事实上,这三项权利相互独立又相互关联,共同构成了数据产权制度的基本框架。

其一,数据资源持有权。数据资源持有权是指在相关数据主体的授权同意下,对数据资源进行管理、使用、收益和依法处分的权利。这一权利的重点在于数据的依法取得和合规持有。数据资源持有者需要确保数据来源的合法性和合规性,避免侵犯他人的数据权益。同时,数据资源持有者还应对数据进行有效管理,确保数据的安全性和完整性。在此基础上,数据资源持有者有权依法处分数据资源,包括转让、许可使用等。需要强调的是,数据资源持有权并不等同于数据所有权。在数据产权制度中,应弱化所有权的思维定式,更多地关注数据的实际持有和使用情况。这是因为数据具有易复制、易传播的特性,很难像传统资产那样明确界定其所有权。因此,数据产权制度应更多地关注数据的实际控制和利用情况,确保数据资源

能够得到有效利用和保护。

其二,数据加工使用权。数据加工使用权是指在授权范围内以各种方式、技术手段使用、分析、加工数据的权利。这一权利的核心在于数据的加工和利用。数据处理者可以在依法持有数据的前提下,运用各种技术手段对数据进行转换、汇聚、分析等操作,以挖掘数据的潜在价值。然而,数据处理者在行使数据加工使用权时,应严格遵守相关法律法规和授权范围的要求,不得侵犯他人的数据权益。特别需要注意的是,在数据处理过程中,如果发现可能危害国家安全、公共安全、经济安全、社会稳定和个人隐私的数据,应立即停止加工活动。这是数据加工使用权行使的重要前提和保障。同时,数据处理者还应建立完善的数据安全管理制度和技术防护措施,确保数据在加工过程中的安全性和隐私保护。

其三,数据产品经营权。数据产品经营权是指数据处理者作为数据市场主体,对合法处理数据形成的数据产品和服务依法获得自主经营权并拥有取得收益的权利。数据产品主要指通过对数据资源投入实质性加工和创新性劳动形成的数据和数据衍生产品,包括但不限于数据集、数据分析报告、数据可视化产品、数据指数、API 数据、加密数据等。这些数据产品具有明确的经济价值和市场需求,可以为数据处理者带来可观的收益。数据产品经营权的确立为数据处理者提供了合法的经营依据和收益保障<sup>[17]</sup>。数据处理者可以根据市场需求和自身能力开发具有竞争力的数据产品和服务,并通过合法途径实现收益最大化。同时,数据产品经营权的确立也有助于推动数据市场的繁荣和发展,促进数据资源的优化配置和高效利用。

数据资源持有权、数据加工使用权和数据产品经营权是数据产权制度中的核心要素,它们之间存在着紧密的逻辑关系,详见图 1。

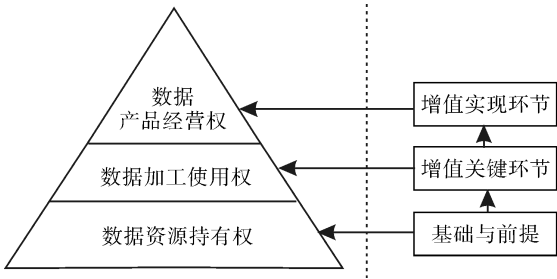


图 1 数据产权的基本框架

数据资源持有权位于最下方,表示其是整个数据产权制度的基础和前提。这个权利为数据的后续处理和利用提供了可能,是数据加工使用权和数据产品经营权存在的基础。数据加工使用权位于数据资源持有权之上,表示其是在持有权的基础上进一步发展的权利。这个权利通过对数据资源的加工处理,使数据得以增值,并转化为数据产品。数据加工使用权是数据价值增值的关键环节。数据产品经营权位于最上方,表示其是在数据加工使用权的基础上进一步发展的权利。这个权利通过经营数据产品,可实现数据的最终价值,是数据产权制度中价值实现的最终环节。图 1 中的箭头表示了权利之间的递进关系。从数据资源持有权到数据加工使用权,再到数据产品经营权,是一个价值不断实现和增值的过程。图 1 清晰地展示了数据产权制度中三个核心权利之间的逻辑关系,有助于我们更深入地理解和把握数据产权制度的本质和内涵。

从学理性阐释视角来看,这三者之间总体呈现如下三层逻辑:其一,基础与前提逻辑。数据资源持有权是数据加工使用权和数据产品经营权的基础。没有数据资源持有权,就无法对数据进行加工和使用,更无法形成数据产品并经营。因此,数据资源持有权是后两者存在的前提。其二,逐步递进关系逻辑。数据加工使用权是在持有权的基础上进一步发展的权利,其通过对数据资源的加工处理,使数据资源得



以增值并转化为数据产品。而数据产品经营权则是在数据加工使用权的基础上,对数据产品进行经营并获得收益的权利。这三者之间存在着明显的递进关系。其三,价值逐渐实现逻辑。从数据资源持有权到数据加工使用权,再到数据产品经营权,是一个价值不断实现和增值的过程。数据资源持有权为数据的后续处理和利用奠定了基础,数据加工使用权通过加工处理使数据资源得以增值,而数据产品经营权则通过经营数据产品实现数据的最终价值。综上所述,数据资源持有权、数据加工使用权和数据产品经营权之间存在着紧密的逻辑关系,三者相互依存、相互促进,共同构成了数据产权制度的完整框架。

## 二、数据产权制度化的体系要素

随着信息技术的迅猛发展和大数据时代的到来,数据已经成为当今社会的重要资源。为了更好地保护数据所有者的权益,促进数据的合理利用和流通,数据产权制度化成了一个重要课题。因此,拓展数据产权制度化的可能图景,应从要素视角出发,构建数据产权制度化的内在体系。

数据产权制度化的构成要素包括数据产权归属、交易平台、保护机制、共享与开放及监督与管理,这些要素相互依存,共同构建了数据治理的内在体系(见图2)。数据产权归属确保所有者的权益,交易平台促进数据流通,保护机制维护数据安全,而共享与开放则推动数据资源的整合与创新。这一体系通过法律、技术和市场手段,旨在平衡数据权益与流通利用,为数字经济的发展提供坚实的制度保障。

### 1. 数据产权归属

在数据产权制度化下,数据的所有权、使用权、经营权等产权将得到明确界定。这意味着,数据的归属权将变得清晰明确,数据所有者将

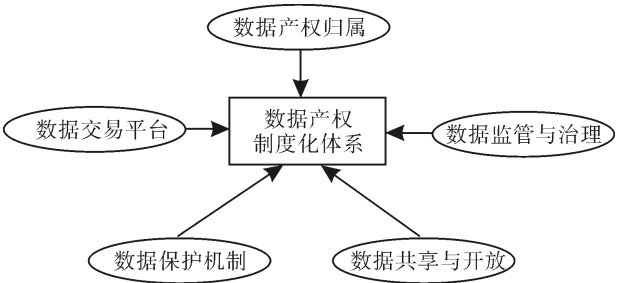


图2 数据产权制度化的体系要素图景

享有对数据的完整产权,包括占有、使用、收益和处分的权利<sup>[5]</sup>。这种明确的数据产权归属有助于保护数据所有者的合法权益,防止数据被非法获取或滥用。同时,明确的数据产权归属也有助于促进数据的合理利用和流通,为数据交易提供法律保障。

### 2. 数据交易平台

随着数据产权的明确,数据交易市场将逐渐兴起。为了促进数据交易的安全和效率,政府或相关机构将建立数据交易平台,为数据买卖双方提供一个安全、高效的交易环境,降低交易风险,提高交易效率。数据交易平台应具备完善的数据验证、数据加密和数据追溯等技术手段,确保交易数据的真实性和安全性。同时,平台还应提供数据定价、数据质量评估等配套服务,帮助买卖双方更好地进行交易。

### 3. 数据保护机制

在数据产权制度化下,数据的保护将更加受到重视。国家将出台更加严格的法律法规,加强数据安全保护,防止数据泄露、滥用和非法获取。这些法律法规应明确数据保护的标准和要求,规定数据处理的合法性和透明度,确保个人隐私和商业秘密不被侵犯。同时,企业和个人也应更加注重数据保护,采取各种技术措施和管理手段确保数据的安全性和隐私性。此外,应采用数据加密技术、建立数据备份机制、制定数据访问控制策略等,以确保数据的安全存储和传输。

#### 4. 数据共享与开放

数据产权制度化有助于推动数据的共享与开放。政府和企业应更加注重数据的共享和利用,打破数据孤岛,实现数据资源的互通互联。通过合理的数据共享机制,不同领域之间的数据可以得到融合和创新应用,推动经济社会的数字化转型和升级。政府可以开放公共数据资源,为企业提供更多的市场机会和创新空间;企业之间也可以通过数据共享实现业务协同和创新发展<sup>[18]</sup>。数据共享与开放能促进数据的流通和利用,推动数字经济的发展。

#### 5. 数据监管与治理

数据产权制度化可加强政府对数据的监管和治理。政府应建立完善的数据监管体系,通过制定相关法规和政策来规范数据的收集、存储、处理和使用等。同时,政府还应加强与企业、社会组织等各方的合作,共同推动数据产业的健康发展。在监管过程中,政府应注重保护个人隐私和数据安全,打击非法数据交易和滥用行为,为数据产业的发展提供良好的法治环境。

数据产权制度化是大数据时代发展的必然趋势。通过明确数据产权归属、建立数据交易平台、完善数据保护机制、促进数据共享与开放、加强数据监管与治理等,构建一个更加安全、高效、公平的数据交易和利用环境,有助于推动数字经济的发展,促进经济社会的数字化转型和升级。在未来,随着技术的不断进步和法律法规的不断完善,数据产权制度化将呈现出更加成熟和完善的图景,为人类社会带来更多的福祉和发展机遇。

### 三、数据产权制度化面向实践向度的多重潜在风险

随着数字经济的迅猛发展,数据已成为新的关键生产要素,其产权制度的确立对于促进数据资源的合规高效流通、推动数字经济健康

发展具有重要意义。在数据产权制度化研究课题中,政策、法律、技术、制度、社会和经济六个视角相互交织,共同推动着数据产权制度的完善与发展。政策视角强调国家层面对数据产权制度的顶层设计和战略规划,如中共中央、国务院发布的《关于构建数据基础制度更好发挥数据要素作用的意见》,即“数据二十条”,为数据产权制度的发展指明了方向。法律视角则关注数据产权的法律保护机制,通过完善相关法律法规,如网络安全法、数据安全法和个人信息保护法等,为数据产权的确认、保护和交易提供法律依据。技术视角聚焦于数据技术的创新和应用,通过区块链、隐私计算等技术手段,实现数据的安全共享和有效利用,为数据产权制度的技术支撑提供可能。制度视角强调数据产权制度的构建和完善,通过明确数据产权的归属、使用、收益和处分等权利,建立数据资源持有权、数据加工使用权和数据产品经营权“三权分置”的数据产权制度框架,促进数据要素市场的有序流通。社会视角注重数据产权制度对社会的影响,通过保障个人、企业和社会组织的数据权益,增强社会对数据产权制度的信任和支持,推动形成数据产权的社会共识。经济视角则关注数据产权制度对经济发展的推动作用,通过促进数据的流通和交易,释放数据要素价值,赋能实体经济,为经济高质量发展提供新动力。综上所述,这六个维度相互交织、相互影响,共同构筑了一个全面的数据产权制度化分析框架。该框架旨在通过综合考量,实现数据资源的合理配置和数字经济的高质量发展。然而面向实践,其在政策、法律、技术、制度、社会和经济等维度,还潜藏着诸多风险。

#### 1. 政策维度:政策制定滞后与执行的风险

政策是数据产权制度化的重要推手,但政策的制定与执行过程中存在不确定性风险。首先,政策制定是一个极其复杂且敏感的风险过

程,需要平衡多方利益。数据产权的界定涉及个人、企业、政府和社会各界的诉求,不同利益群体对数据产权的认知和期望存在差异。因此,在制定政策时往往面临复杂的博弈,难以迅速达成共识。这种利益的博弈可能导致政策出台的延迟,甚至出台后的政策也可能因为利益冲突而难以有效执行。其次,政策的滞后性也是一个显著问题。数字技术和商业模式日新月异,而政策的制定通常需要较长时间的研究与讨论。这意味着,即使政策最终得以出台,也可能已经无法完全适应市场的现状和需求。政策的滞后性可能导致数据产权制度化的进程受阻,甚至可能阻碍数字经济的发展。最后,政策的执行力度和效果也存在潜在风险。政策能否得到有效执行,执行过程中是否会出现偏差,都将直接影响数据产权制度化的实际效果<sup>[19]</sup>。如果政策执行不力,或者执行过程中出现偏差,就可能导致数据产权制度化的目标无法实现,甚至可能引发一系列不良后果。

## 2. 法律维度:法律制度不完善与执法实践统一的风险

法律是数据产权制度化的重要保障,法律体系的不完善与司法实践中的不确定性也会构成潜在风险。首先,现有法律体系对于数据产权的界定尚不明确。不同国家和地区对于数据所有权、使用权、经营权等权益的认知存在差异,这可能导致跨国数据流通面临法律障碍。此外,随着技术的发展和商业模式的创新,新的数据产权问题不断涌现,而法律体系的更新往往滞后于技术的发展。其次,数据产权的侵权行为日益复杂多样,如数据窃取、非法交易、滥用个人信息等,这些侵权行为不仅损害了个人和企业的合法权益,也严重破坏了数据市场的公平竞争秩序<sup>[1]</sup>。然而,现有法律在打击这些侵权行为时可能显得力不从心。一方面,法律的制定和执行一般滞后于技术的发展;另一方

面,法律的适用性和可操作性也可能存在问题。最后,司法实践中对于数据产权案件的审理标准尚未统一。不同法院对于类似案件的判决结果可能存在差异,这将影响法律的权威性和公正性。审理标准的不统一可能导致司法实践中的混乱和不确定性,进而影响数据产权制度化的进程和效果。

## 3. 技术维度:数据技术的不确定性与安全性的风险

技术是数据产权制度化的重要支撑,但技术发展的不确定性和安全性风险也不容忽视。首先,数据产权的确权依赖于先进的技术手段,如区块链、大数据、人工智能等。然而,这些技术的发展尚不成熟,存在被破解或绕过的风险,导致数据产权的界定变得模糊和不确定,进而引发一系列法律和经济问题<sup>[20]</sup>。其次,数据在采集、存储、处理、传输等过程中可能面临技术漏洞和安全隐患,一旦数据泄露或被非法利用,将对数据产权造成严重损害。技术漏洞和安全隐患不仅可能导致个人和企业的数据被盗用或滥用,还可能对国家和社会造成重大损失。最后,技术的快速迭代可能导致现有技术手段迅速过时。为了保持数据产权制度化的有效性和先进性,需要不断投入资源进行技术升级和维护。然而,这将增加数据产权制度化的成本,并可能引发一系列技术和经济问题。

## 4. 经济维度:数据资源分配与竞争的风险

经济是数据产权制度化的重要驱动力,但经济利益的分配和竞争态势的变化也存在潜在风险。首先,数据产权的明确将促进数据资源的流通和交易,蕴含巨大的经济潜力。然而,这也可能导致数据垄断和数据壁垒的形成。大型科技公司可能凭借其技术优势和市场地位掌控大量数据资源,从而阻碍市场竞争和创新发展。数据垄断和数据壁垒的形成将破坏数据市场的公平竞争秩序,进而影响数字经济的健康发展。



展<sup>[21]</sup>。其次,数据产权的交易和定价机制尚不完善。在数据交易过程中,可能存在信息不对称和价格扭曲等问题,这些问题将影响市场公平和效率,进而阻碍数据产权制度化的进程和效果,因此,需要完善数据产权的交易和定价机制,确保市场的公平和效率。最后,数据产权制度化的推进将带来巨大的经济成本和风险。为了实现数据产权的制度化,需要投入大量资源进行基础设施建设和技术研发,然而,这些投入可能面临经济风险和不确定性风险<sup>[3]</sup>。如果投入无法得到有效回报或面临经济风险,将影响数据产权制度化的可持续性和稳定性。

#### 5. 制度维度:制度设计合理性与执行有效性的风险

制度是数据产权制度化的核心框架,但制度设计的合理性和执行的有效性也存在潜在风险。首先,数据产权制度的设计需要充分考虑数据的特殊性,如非竞争性、公共资源性等特点。然而,在实践中,如何科学合理地设计数据产权制度仍是一个难题。制度设计的不合理可能导致数据产权的界定变得模糊和不确定,进而引发一系列法律和经济问题<sup>[22]</sup>。其次,制度的执行需要依赖完善的监管体系和执法机制。然而,现有监管体系可能存在盲区或漏洞,执法力度也可能因各种因素导致效果不佳。监管体系存在盲区或漏洞,会导致数据产权的侵权行为无法受到有效打击;执法力度不足或存在偏差,则会导致数据产权制度化的目标无法实现。最后,制度变革可能引发利益格局的调整和冲突。在数据产权制度化的过程中,不同利益群体的权益将受到不同程度的影响。如果制度变革无法妥善处理各方利益诉求,可能引发社会不稳定因素,进而影响数据产权制度化的进程和效果。

#### 6. 社会维度:社会公众认知与社会舆论的风险

社会是数据产权制度化的重要环境,但社

会公众的认知和接受程度也存在潜在风险。首先,社会公众对于数据产权的认知可能存在偏差或不足,这可能导致在数据交易和使用过程中出现侵权行为或不当行为,进而损害个人和企业的合法权益<sup>[23]</sup>。其次,数据产权制度化的推进可能引发社会舆论的关注和讨论。不同利益群体可能基于自身立场发表不同观点,形成舆论压力。如果舆论压力无法得到妥善处理,可能影响数据产权制度化的进程和效果。最后,在数据产权制度化的实践过程中,如果个人隐私保护和数据安全得不到有效保障,将引发社会恐慌公众不满情绪,进而影响数据产权制度化的进程和效果<sup>[24]</sup>。

### 四、数据产权制度化风险防范的策略选择

数据产权制度化是保护数据所有者权益、促进数据流通和利用的关键环节,然而,要实现数据产权制度化的有效治理,并非易事。基于上述风险分析,通过构建数据产权制度化的有效治理路径,明确数据产权制度化的治理框架和实施策略,可为我国数据产权制度的完善提供理论支撑和实践指导。

#### 1. 构建系统政策框架

为了实现数据产权制度化的有效治理,应构建全面、稳定和具有前瞻性的政策框架。一是政府应制定建立全面的数据政策体系,涵盖数据采集、存储、处理、传输、使用和共享等全流程的政策,确保各个环节都有明确的政策指导<sup>[25]</sup>。二是强化政策的稳定性和连续性,数据政策应避免频繁变动,以确保企业和个人能够基于稳定的政策环境进行数据相关活动。同时,政府应建立政策调整的通知和过渡期机制,以减少政策变动带来的不确定性。三是提升政策的前瞻性,即在制定数据政策时,政府应充分考虑技术发展趋势和市场需求,确保政策能够

引导数据产业健康发展,并适应未来变化<sup>[26]</sup>。四是政府应多渠道宣传数据政策,提高公众和企业的政策知晓率。同时,应建立政策实施的监督机制,确保政策得到有效执行。

## 2. 健全数据产权的法律法规

完善数据产权相关法律法规是保障数据产权制度化有效治理的基础。其一,明确数据产权的法律地位。应通过立法明确数据的法律属性,包括所有权、使用权、经营权等,为数据产权提供明确的法律保护。其二,加强数据保护法律的制定和实施。应制定严格的数据保护法律,明确数据收集、存储、使用和共享的规则,防止数据泄露和滥用<sup>[27]</sup>。同时,应加大对违法行为的处罚力度,提高法律的威慑力。其三,提升法律意识和素养。应通过普法教育提升公众和企业的法律意识和素养,使其能够自觉遵守数据相关法律法规,维护数据市场的健康秩序。其四,推动国际法律合作与交流。面对数据的跨境流动,应加强与其他国家和地区的法律合作与交流,共同制定国际数据治理规则,打击跨国数据犯罪行为。

## 3. 建立集成的技术安全保障体系

利用先进的技术手段可以保障数据的安全性和可用性,进而促进数据产权制度化的有效治理。一是加强数据安全技术研发与应用,投入更多资源研发数据安全技术,如数据加密技术、入侵检测技术、数据恢复技术等,确保数据在传输、存储和使用过程中的安全性<sup>[28]</sup>。同时,应推广安全技术的应用,提高企业和个人对数据的保护能力。二是建立数据质量评估与控制体系,重点制定数据质量评估标准和方法,对数据质量进行定期检查和评估;同时应有效建立数据质量控制体系,确保数据的准确性、完整性和一致性。三是利用先进技术提高数据处理效率,具体推广使用先进的技术手段如云计算、大数据处理技术等提高数据处理的效率和

准确性<sup>[29]</sup>。同时应鼓励企业加大对技术创新的投入力度,推动数据处理技术的不断进步。四是培养专业技术人才,尤其是应加大对数据科学、信息安全等相关专业人才的培养和引进力度,为数据产权制度化的有效治理提供人才保障。

## 4. 发挥市场机制的作用

发挥市场机制的作用是数据产权制度化有效治理的重要手段。其一,建立数据市场定价机制。数据作为一种资产,其价值的合理评估是数据交易的基础。应建立公正、透明的数据定价机制,根据数据的类型、质量、稀缺性和市场需求等因素,为数据设定合理的价格,从而促进数据的公平交易。其二,优化数据交易市场环境。政府应加强对数据交易市场的监管,打击不正当竞争和欺诈行为,维护市场的公平竞争;同时应通过税收优惠、财政补贴等政策手段,鼓励更多的企业和个人参与数据交易,推动数据市场的繁荣发展<sup>[30]</sup>。其三,推动数据相关产业的发展。数据产权制度化将促进数据相关产业的快速发展,如大数据分析、数据挖掘、数据安全等。政府应加大对这些产业的支持力度,鼓励技术创新和产业升级,提高数据产业的整体竞争力。其四,政府和市场应共同引导资本向数据产业投入,为数据相关企业提供融资支持,推动数据产业的创新和发展。同时,通过资本市场的力量,也可以进一步推动数据产权的交易和流通。其五,在全球化背景下,数据产权制度化的有效治理也需要国际社会的共同努力,应加强与其他国家和地区国际合作与交流,共同推动数据产权制度化实践的经验与做法,共同推动国际数据市场的健康发展,实现数据的全球共享和利用。

## 5. 构建完善的数据制度体系

建立完善的制度体系是数据产权制度化有效治理的重要保障。一是建立数据产权登记与



认证制度,设立专门的数据产权登记机构,对数据产权进行登记和认证。建立数据产权证书制度,可为数据产权提供明确的权属证明。二是完善数据交易与流通制度,重点在于明确数据交易的规则和流程,建立公平、透明和高效的数据交易市场。制定数据流通的标准和规范,可促进数据的合规流通和利用。三是加强数据监管与审计制度,核心是建立数据监管机制,对数据的使用、共享和流通进行定期审计和检查;另外应加大对数据违规行为的查处力度,维护数据的合规性和安全性。四是建立数据伦理与道德规范,以制定数据使用的伦理和道德规范,进一步明确数据使用的道德边界和责任;同时应加强对数据从业人员的道德教育和培训,提高其职业道德水平。

## 6. 营造良好社会氛围

营造良好的社会氛围是数据产权制度化有效治理的重要支撑。一是提高公众对数据产权的认识和尊重。应通过教育和宣传提高公众对数据产权的认识和尊重程度,鼓励社会各界参与数据产权保护活动,形成全社会共同关注和支持数据产权制度化的良好氛围。二是加强社会监督与参与机制。应鼓励社会各界对数据产权制度化的实施进行监督并提出建议意见;同时应建立公众参与机制,让更多的社会公众能够直接参与到数据产权制度化的决策和执行过程中来<sup>[31]</sup>。三是注重培养数据文化和素养。应在全社会范围内普及数据知识和技能培训课程,提高公众的数据意识和能力水平,以有序推动形成积极向上的数据文化氛围,为数据产权制度化有效治理提供文化支撑。

## 五、结语

数据产权制度化作为数字经济时代的重要课题,旨在明确数据产权的归属、使用、保护和交易规则,以促进数据资源的合规高效流通和

推动数字经济的健康发展。首先,数据产权的界定是一个复杂且敏感的问题,应在认真考虑保护个人隐私和数据安全的前提下,合理界定数据产权的归属和使用权限,避免数据垄断和数据壁垒的形成。其次,推进数据产权制度化应平衡多方主体的公平利益。数据产权的界定、保护和交易涉及个人、企业、政府和社会各界的诉求。如何平衡这些利益,确保数据产权制度化的公正性和合理性,是一个需要深入思考和解决的问题。最后,数据产权制度化的实施需要完善的监管机制作为支撑。然而,现有法律体系对于数据产权的界定和保护尚存在不足之处,监管体系也存在盲区和漏洞。这可能导致数据产权的侵权行为无法受到有效打击,制度化的目标无法实现。在推进这一制度的过程中,应深入反思并解决其中存在的问题,应对其带来的挑战。推动数据产权制度化是推动数据市场科学发展的有效前提。“未来看似仍远,但未来已来”,任重而道远的现实命题将长期存在,希冀今后学术界的进一步探讨。

## 参考文献:

- [1] 吕伊姝,王孝松.数据产权与数据价值市场化配置研究[J].经济学家,2024(6):76-85.
- [2] 史青春,牛悦,徐慧.企业数据要素利用水平影响投资效率机理研究:利用数据要素激活冗余资源的中介作用[J].中央财经大学学报,2023(11):105-115.
- [3] 陈兵,姚俊羽.公开数据保护的理念澄清与路径选择[J].中国特色社会主义研究,2024(2):38-52.
- [4] 刘建臣.数据知识产权登记的底层逻辑[J].华东政法大学学报,2024,27(6):79-93.
- [5] 胡丽.论数据财产的保护模式与权利设置[J].东北师大学报(哲学社会科学版),2024(4):156-164.
- [6] 王璘,底亚星.数据确权:必要性、复杂性与实现路径[N].光明日报,2024-03-15(11).
- [7] 阮神裕.论数据确权的一般化路径[J].武汉大

- 学学报(哲学社会科学版),2024,77(5):148-159.
- [8] 徐攀亚.排他与治理:数据资源持有人的财产权构建[J].湖北大学学报(哲学社会科学版),2024,51(5):147-155.
- [9] 时明涛.论数据财产权的法律构造[J].大连理工大学学报(社会科学版),2024,45(4):81-89.
- [10] 冯晓青.数据产权法律构造论[J].政法论丛,2024(1):120-136.
- [11] 李爱君.数据权利属性与法律特征[J].东方法学,2018(3):64-74.
- [12] 王立梅.数据法如何重视自然人数据来源者的财产权[J].探索与争鸣,2024(4):109-121,179.
- [13] 龚鹏程.权利客体视角下的数据确权路径[J].南京社会科学,2022(10):84-92.
- [14] 熊丙万,何娟.论数据要素市场的基础制度体系[J].学术月刊,2024,56(1):102-114.
- [15] 郑文阳.个人数据权利保护的双重价值及立法规范[J].湖北社会科学,2024(6):113-120.
- [16] 贾丽萍.数据知识产权的权利证成与规则展开[J].法制与社会发展,2024,30(4):205-224.
- [17] 任保平,刘洁.建立完善中国特色的数据市场定价机制[J].当代经济研究,2024(7):51-59.
- [18] 张志坚,曾繁敏.“三权分置”框架下数据权益保护路径探索[J].成都行政学院学报,2024(3):81-93,119-120.
- [19] 徐偲骅,李凤.数据资源持有人:机构媒体应对AI侵权的升维因应[J].中国编辑,2024(11):47-55.
- [20] 杨维新,杨云鹏.中国式现代化背景下中国特色数据基础制度构建[J].财经科学,2024(6):48-60.
- [21] 詹国辉.基层数字治理“局部空转”困境及其多维治理[J].江苏社会科学,2025(3):100-109.
- [22] 申晨.论数据产权的构成要件基于交易成本理论[J].中外法学,2024,36(2):346-365.
- [23] 王杰森.数据三权分置的功能价值、现实困境与改革路向[J].学习月刊,2024(3):19-22.
- [24] 刘志鹏,王钺.基于技术经济特征分析的数据要素市场机制问题研究[J].电子政务,2024(7):92-100.
- [25] 陈丽娜.“三权分置”数据产权制度基本问题阐释[J].重庆邮电大学学报(社会科学版),2024,36(2):88-100.
- [26] 张衡.“数据二十条”下探析数据资源持有人的内涵及框架构建[J].信息资源管理学报,2024,14(2):54-67.
- [27] 任保平,贺海峰.按照高标准市场体系要求培育数据要素市场[J].福建论坛(人文社会科学版),2024(3):42-58.
- [28] 王杰森,吴宏洛.数据三权分置的改革目标、现实困境与纵深推进[J].青海社会科学,2024(1):115-125.
- [29] 詹国辉,阳林,谢紫嫣.数字政府一体化建设:现实景象、基础支撑、约束因素与突破路径[J].贵州省委党校学报,2025(2):35-46.
- [30] 董康.数据要素流通的困境与对策研究[J].人文杂志,2024(2):131-140.
- [31] 于施洋,黄倩倩,虞洋,等.数据要素市场的价值增值研究:理论构建与实施路径[J].电子政务,2024(2):33-40.

[责任编辑:侯圣伟]



引用格式:詹国辉,马一凡.数据产权制度化:体系要素、潜在风险与防范策略[J].郑州轻工业大学学报(社会科学版),2026,27(2):76-85.