

# 断裂·解析·重构:高校人工智能通识课程体系的建构及实施

李南,朱亿

桂林理工大学 马克思主义学院,广西 桂林 541006

**摘要:**人工智能正加速融入日常生活、渗透到社会各行各业。掌握和应用人工智能,已成为未来人才必备的核心素养,这对高校开展人工智能通识课程教育提出了迫切需求。但当前高校人工智能通识课程体系存在教学目标同学生专业需求相矛盾、内容迟滞同技术加速相错位、考评方式同课程教学相脱节、学科融合同人才培养相异化、伦理教育同技术逻辑相分歧等问题。以马克思主义理论为思想指导,对人工智能通识课程体系的课程目标、课程内容、教学方式、考评方式以及师资力量等进行解析,能够防范人工智能通识课程体系建设的异化。具体而言,可从搭建知识-能力-素养的培育体系、多元融合的教学模式、跨域协同的创新进路等层面重构人工智能通识课程体系,以实现人工智能通识课程体系建设的有序推进。

**关键词:**高校人工智能通识课程;马克思主义理论;融合;跨域协同

**中图分类号:**G642.3 **文献标识码:**A **DOI:**10.12186/2026.03.011

**文章编号:**2096-9864(2026)03-0089-09

伴随人工智能技术深度介入教育领域,生成式人工智能赋能教育数字化转型备受瞩目,ChatGPT更是在2022年底一跃成为高等教育界的新“宠儿”<sup>[1]</sup>,驱动着高校“人工智能学科的地位、科研范式、治理模式、教育教学范式”<sup>[2]</sup>的全方位变革。2025年,教育部等九部门联合印发的《关于加快推进教育数字化的意见》明确指出,要“建设‘通用+特色’高校人工智能通识课程”<sup>[3]</sup>。在此背景下,构建一套“无专业门槛,有学理深度,助交叉创新”<sup>[4]</sup>的人工智能通识课程体系,已成为适配高校不同学生群体需求的“硬通货”。自2024年南京大学率

先打造“人工智能通识核心课程体系”,开创国内高校先河以来,浙江大学、华中师范大学等众多高等院校也相继开设人工智能通识课程<sup>[5]</sup>,形成了诸如“1+X+Y”课程体系、“AI-BEST”框架、“一校一品”<sup>[6]</sup>等人工智能通识课程教育新模式。这些教育模式创新有力推动了人工智能通识课程的教学实践落地,但从学术研究视角审视,现阶段人工智能通识课程领域的研究成果仍缺乏系统性梳理与整合。以“人工智能通识课程”为关键词检索可知,当前研究多聚焦于人工智能技术应用、教学改革实践、复合型人才培养等具象层面,针对人工智能通识课程体

收稿日期:2026-01-13

项目基金:国家社科基金高校思政课研究专项(23VZS106)

作者简介:李南(1986—),男,河南省洛阳市人,桂林理工大学副教授,硕士生导师,主要研究方向:高校党建与思想政治教育;朱亿(1998—),男,江西省鹰潭市人,桂林理工大学硕士研究生,主要研究方向:高校思想政治教育。

系建设的系统性归纳和深度剖析的研究成果相对较少。基于此,本文拟以高校人工智能通识课程体系建设现状为出发点,紧扣“推进人工智能全学段教育和全社会通识教育”<sup>[7]</sup>要求,从理论建构和实践路径两个维度进行解析与重构,探讨高校人工智能通识课程体系的建构逻辑和实施策略,以期为新时期高校人工智能通识课程教育提供理论参考和实践借鉴。

## 一、断裂:人工智能通识课程体系建设的现状审视

伴随新一轮技术的革命性突破,人工智能正加速融入日常生产生活、渗透到社会各行各业。掌握和应用人工智能,已成为未来人才必备的核心素养,这对开展人工智能通识课程教育提出了迫切需求。但受师资力量、课程内容设计、教学资源等诸多因素影响<sup>[8]</sup>,人工智能通识课程体系建设仍存在以下几方面的问题。

### 1. 人工智能通识课程教学目标同学生专业需求的矛盾

人工智能通识课程对学生数据思维、计算思维和创新思维培育的教学目标,同现有课程无法满足不同专业学生需求之间的矛盾,是人工智能通识课程体系建设亟待解决的一大难题。作为一门通识课程,人工智能通识课程要同时面对工科、文科、艺术等不同专业的在校学生。结合当前人工智能发展和国家创新型拔尖人才培养<sup>[9]</sup>的现实需要,人工智能通识课程的教学目标是使不同专业、学科背景的学生掌握人工智能基本概念及其作用机理,让学生明白“人工智能是什么、人工智能能做什么、人工智能如何使用,以及人工智能对社会、生活存在什么影响”,从而培养学生的数据思维、计算思维和创新思维。但作为一门通行于不同学科、不同专业领域的通识课程,当前的人工智能通识课程部分内容过于技术化,其涵盖了机器学习、

深度学习、自然语言处理和计算机视觉等多方面,需要通过算法和模型对海量数据进行分析、学习<sup>[10]</sup>;再者,传统的人工智能课程教学主要介绍原理及诸如群智算法、神经网络、机器学习、深度学习、自然语言处理等知识<sup>[11]</sup>。由于大多数文科类学生在进入大学前未曾接受系统化计算机和人工智能知识的培养,人工智能技术、原理内容容易为理工科学生所接受,但对非理工科学生而言具有较大挑战。人工智能通识课程如何满足不同专业背景、知识基础学生的个性化需求,如何有效同人文社科、艺术等学科融合衔接,成为当下人工智能通识课程设计的核心挑战。

### 2. 人工智能通识课程内容迟滞同技术加速的错位

在人工智能技术高速发展的时代背景下,人工智能通识课程教学要围绕基本概念、技术原理及其实际应用等内容开展授课,主要包括“基础层、技术层、应用层、伦理层”等层次结构和“通识、技术、交叉学科、前沿技术”等类型结构<sup>[12]</sup>,培养学生的人工智能素养和跨学科思维能力。但当前人工智能通识课程教学中存在部分课程内容更新滞后、未能及时反映人工智能领域最新进展的情况。这一方面表现为技术更新迭代同教育周期之间存在时间差,导致学生学到的知识与实际应用相脱节。数据显示,ChatGPT从GPT-3(2020年5月)更新到GPT-3.5(2022年11月)<sup>[13]</sup>、从GPT-3.5更新到GPT-4(2023年3月)<sup>[14]</sup>所花费的时间分别约为30个月和4个月;而现阶段最新版本的关于人工智能基础知识的教材——《人工智能导论(第5版)》的出版时间是2020年11月2日。另一方面表现为人工智能通识课程内容的断层,导致学生学到的知识与技术更新相脱节。根据浙江大学发布的《大学生人工智能素养红皮书(2024版)》,人工智能通识课程主要涵盖

了“人工智能的历史、定义、分支、应用、技术伦理、安全挑战以及对未来的影响”<sup>[15]</sup>等内容,但现阶段部分人工智能通识课程教材,如清华大学出版社出版的《人工智能导论》一书中未见有“技术伦理、安全挑战以及对未来的影响”等内容,这容易造成人工智能通识课程内容的断层,导致学生学到的知识与技术更新相脱节。

### 3. 人工智能通识课程考评方式同课程教学相脱节

课程考核方式既影响学生的学习态度和积极性,又影响教学质量和人才培养质量。2019年10月,《教育部关于一流本科课程建设的实施意见》指出:“科学评价,学生忙起来。以激发学习动力和专业志趣为着力点完善过程评价制度。”<sup>[16]</sup>教育作为传承文明、启发心智、推动发展的重要媒介和载体,对待不同学生要采取不同的考评方式。一方面,传统的课程考评主要依赖考试或论文,注重对理论知识的记忆而非理论转化为实际的应用能力,考核内容与学生实际能力需求之间存在脱节。同时,传统的考评方式存在“搭便车”现象,无法有效反映学生在创新、实践等方面的能力,课程评价的结果也无法有效反馈至教学改革、课程改进中,进而导致课程质量的提升较为缓慢。另一方面,人工智能技术手段应用不足,考评导向偏差影响教学效果。传统的人工智能通识课程教学考评未能有效运用人工智能和数字驱动技术实现对学生知识与能力的动态评估。考试是教学的指挥棒,并非实现教学目标、检验教学质量的唯一途径<sup>[17]</sup>。如安徽某师范类院校的人工智能导论通识课程,其传统的“作业+考试”在考核中占比60%。这种传统的课程考评导向抑制了学生创新能力的探索和试错精神的开拓,未能实现非标准化、综合性的考评以提升课程学习的挑战性,影响了人工智能通识这一前沿性较强课程的教学效果。

### 4. 人工智能通识课程学科融合同人才培养相异化

跨学科融合是人工智能通识课程进一步发展的方向,但由于缺乏顶层设计和对师资力量有效整合,人工智能通识课程未能真正实现跨学科交叉融合发展。一方面,缺乏顶层设计,专业课程教育同通识课程教育交叉融合存在“两张皮”问题。其一,人才培养目标的“两张皮”问题。现阶段人才培养更加注重学生的专业知识和技能,对人工智能通识课程跨学科融合的重视程度不够,导致人才培养目标制定过程中忽视了对学生人工智能通识知识的培养。其二,教学内容的“两张皮”问题。当前人工智能通识课程在教学内容上缺乏系统设计,未能有效结合学生专业知识,使得人工智能通识课程跨学科交叉融合的教育教学模式流于形式。其三,课程结构的“两张皮”问题。人工智能通识课程跨学科交叉融合不是简单的知识叠加,需要对人工智能通识知识和专业课程知识进行科学设计和安排,真正构建跨学科交叉融合的课程结构。另一方面,资源整合不够,导致人工智能通识课程跨学科交叉融合出现师资要素匮乏问题。在人工智能快速发展的背景下,教师应由知识传授者转变为引导者和促进者,这对人工智能通识课程授课教师提出了更高要求:具备跨学科教学的技能和专业素养。但现阶段人工智能通识课程师资主要为计算机专业教师,缺乏真正具备跨学科研究背景的复合型师资队伍。

### 5. 人工智能通识课程伦理教育同技术逻辑的分歧

“作为教育共同体人文本性的核心,教育伦理具有区别于其他领域的特殊性”<sup>[18]</sup>,将技术伦理纳入人工智能通识课程体系建设中,是高校人工智能通识课程体系建设的重要内容。但在现阶段高校人工智能通识课程教育实践

中,受人工智能实用主义思想影响,人工智能技术伦理教学未能如同理论知识那般自然地融入通识课程教育实践,这对高校人才培养工作产生一定程度的不良影响。一方面,人工智能技术伦理教育未能有效渗透到人工智能通识课程的理论教学过程。教育思想只有贯穿于教材才能转化为教育行为,才能为学生所遵从和践行。当前部分高校人工智能通识课程教材体系尚待进一步建设和完善,人工智能技术伦理教育仍有较大提升空间。如由清华大学出版社出版的《人工智能通识教程》(第2版)一书,全书共计十二章,有关人工智能技术伦理的内容仅出现于第一章第八节;由清华大学出版社出版的《人工智能通识》一书,目录中没有明确表述有关技术伦理的内容;2025年由浙江大学出版社出版的《人工智能通识基础(理工农医)》一书,有关人工智能技术伦理的内容仅出现于第一章第五节。另一方面,人工智能技术伦理教育未能有效融入人工智能通识课程的实践教学过程。实践教学是人工智能通识课程教学的重要环节,也是开展人工智能技术伦理教学的重要途径。但现阶段高校人工智能通识课程的实践教学环节多专注于学生对人工智能技术的实际运用,人工智能技术伦理教育的学理建构尚未形成系统性规划,致使这一兼具学术价值与社会功能的研究领域未能充分释放其育人潜力。

## 二、解析:人工智能通识课程体系建设的应然图景

马克思的思想理论源于那个时代又超越了那个时代,既是那个时代精神的精华又是整个人类精神的精华<sup>[19]</sup>。从历史唯物主义的视角看,经济基础决定上层建筑<sup>[20]</sup>,人工智能技术的研发与应用受制于以资本为主导的生产关系,可能导致通识课程偏向于技术工具性而忽视了技术对社会的批判性,而马克思主义理论

具有批判性,能够揭示其背后所隐藏的深层次问题及原因。以马克思主义理论为思想指导,对人工智能通识课程体系的课程目标、课程内容、教学方式、考评方式以及师资力量等进行解析,能够防范人工智能通识课程体系建设的异化,实现人工智能通识课程体系建设的有序推进。

### 1. 以“技术赋能发展、伦理筑牢底线”为理念的人工智能通识课程目标

技术与伦理教育是培养大学生人工智能专业素养,实现人才培养课程目标的关键。习近平总书记在全国教育大会上强调:“正确处理支撑国家战略和满足民生需求、知识学习和全面发展、培养人才和满足社会需要、规范有序和激发活力、扎根中国大地和借鉴国际经验等重大关系。”<sup>[21]</sup>一方面,人工智能通识课程教育不仅是学生获取人工智能知识和技能的重要途径,亦是满足国家发展战略需要的重要组成部分,高校人工智能通识课程教育应当更加关注国家的战略需求。在人工智能高速发展的今天,人工智能通识课程目标体系建设应当依托人工智能技术赋能高校通识课程教育,满足国家发展战略、学生知识技能学习以及人才培育的现实需要。另一方面,技术伦理是科技时代衡量人才素质的一个重要标准,拔尖人才不仅应具备深厚的专业知识,更应兼具良好的技术伦理素养<sup>[22]</sup>。技术伦理是人工智能通识课程建设的底线,高校应当将数据隐私保护、数据安全、虚假信息传播等技术伦理教育纳入课程目标建设体系中,通过深化技术伦理教育,引导学生对技术进行伦理反思,使学生在掌握人工智能通识知识技能的同时兼具良好的人工智能伦理素养。

### 2. 以“理论夯实基础、实践促进提升”为理念的人工智能通识课程内容

人工智能通识课程的教学内容应当注重理论与实践的融合,增强学生的问题理解能力和

实践动手能力。一方面要培根固本,夯实基础,坚持理论先行。传统人工智能通识课程教学内容遵从循序渐进的模式,侧重于书本知识的传授。但当前课程更新速度难以匹配人工智能知识的更新迭代,教学内容无法满足学生学习的现实需要。鉴于此,人工智能通识课程体系建设要积极响应新形势下教育数字化的需求,注重对学生数字素养、计算思维、算法思维等新知识、新技能的培养,强调知识的完整性和系统性,夯实学生的人工智能理论基础。另一方面要坚持问题导向、实践导向,实现教学相长。实践是检验真理的唯一标准,人工智能通识课程内容是一项复杂的系统工程,不能局限于课堂、理论和教材,应当紧紧围绕人工智能跨学科融合、学生对 AI 的认知偏差等现实问题,坚持问题导向和实践导向,着眼于全局,遵从“实践—认识—再实践—再认识”的规律,重新整合并建构人工智能通识课程教学内容,以实践促进学生人工智能素养的提升。

### 3. 以“线上线下联动、实现个性体验”为理念的人工智能通识课程教学模式

习近平总书记指出,要“线上线下同步学习,做到学习跟进、认识跟进、行动跟进”<sup>[23]</sup>。线上与线下融合是人工智能通识课程发展的重要方向,应以资源共享和优势互补实现二者融合联动,推动高校人工智能通识课程教学模式的创新与重构。一方面,高校人工智能通识课程个性化学习应当以学生为中心,以教师为主导,依据学生的专业及未来发展方向制定教学内容、开展教学实践。此种教育教学模式使得学生学习的过程更加契合专业要求和未来就业的发展需要,能够进一步激发学生的学习潜能,实现学生对人工智能知识的有效获取和自身能力的综合发展,达成人工智能通识课程教学的最佳效果。另一方面,在数字化同教育强国战略深度融合的背景下,真正的个性化学习体验

是学生根据自身兴趣和课程需要,通过自主选择学习方式实现个性化学习的学习模式。网络大数据中心存储着大量人工智能相关知识,能够在线上为学生提供几乎涵盖人工智能所有学科的通识知识及专业知识。人工智能通识课程教学应当通过网络实现对学生学习行为数据的收集、分析,利用人工智能、算法等数字化技术解析学生的学习偏好及学习需求,从而为其制定个性化的学习内容。

### 4. 以“注重动态多维、强调科学精准”为理念的人工智能通识课程考评体系

进入智能时代,传统的考核评估模式不再适应当前教育的发展需要,人工智能通识课程考评体系改革势在必行。一方面,人工智能通识课程考评体系应当注重动态性和多维性。传统的人工智能通识课程的考评内容以结果评价为主,现阶段人工智能通识课程考评应向“情景化、问题式”的综合性评价转变<sup>[24]</sup>,实现从原先封闭式、任务性的场景向开放式、互动式和创造性的场景拓展<sup>[25]</sup>。另一方面,精准评价人工智能通识课程的学习效果,是确保人工智能通识课程教学质量的重要环节,也是人工智能通识课程建设的重要组成部分。在侧重知识讲授的传统人工智能通识课程教学中,考试成为评估学生课程学习效果、教师课程讲授质量的主要手段。但在数字化赋能高等教育时代,高校人工智能通识课程的考评不应当局限于考试这一评价体系,要以学生的学习能力、创新能力以及对人工智能通识知识的运用能力为导向,对学生进行全方位、多层次的考核评估,培育真正适应数智时代需要的复合型人才。

### 5. 以“优化配置资源、实现师生共情”为理念的人工智能通识课程师资生态

优化资源配置、实现师生共情是人工智能通识课程体系构建的重要支撑,旨在创设人工智能通识课程学习的新生态。一方面,在传统

人工智能通识课程教学中,教师与学生之间表现为教与学的关系:教师传授知识,学生接受知识。但伴随数字化对高等教育赋能的进一步深化,传授书本知识为人工智能所替代,这为教师腾出更多时间与精力去实现教学资源的优化配置、合力攻克人工智能课程教学中所遇到的现实问题提供了可能。人工智能通识课程的授课内容应当不再局限于书本的知识,教师需依托丰富的阅历和经验,挖掘学生生活场景中的智能设备、人工智能助手等资源并将其融入课堂,推动课程内容与现实应用的深度融合,为学生创设人工智能通识课程学习的新生态。另一方面,实现师生共情应当贯穿于课程教学的全部环节;在课程设计阶段师生共同参与,依据学生兴趣和需求创设人工智能通识课程教学方案;在课程教学阶段由师生共同收集、整理资料,使得教学更加契合学生的实际需要;在教学评价阶段由师生共同参与教学评价,同时通过教学反馈及时了解学生的学习境况,从而调整教学内容和教学进度,实现真正的教学相长。

### 三、重构:人工智能通识课程体系建设的实践进路

马克思主义认为事物之间存在着普遍的联系<sup>[26]</sup>,为切实破解人工智能通识课程体系建设的困境,应以马克思主义理论为指引,通过以下路径重构高校人工智能通识课程体系。

#### 1. 搭建知识-能力-素养的课程体系,落实层层递进的培育模式

人工智能通识课程的培育目标不仅要求学生掌握人工智能通识知识,也要求提升学生的人工智能综合素养,培育学生的人工智能技术伦理意识。要通过搭建人工智能通识课程的知识-能力-素养三维体系,构建层层递进的人工智能通识课程培育模式。

其一,课堂教学是获取人工智能通识知识

的重要渠道。在教学内容的选取上要融入供给侧和需求侧的意志,实现人工智能通识课程由教材体系向教学体系的转变。应紧紧围绕学生的专业需要及未来发展,在教学过程中结合学生本专业案例、领域知识向学生灌输人工智能通识知识,进一步满足学生成长成才的发展需要。如针对理工科学生需侧重于技术原理和算法等领域的案例内容,人文社科类学生则侧重于技术伦理、技术运用的案例。“最高限度的马克思主义=最高限度的通俗化”<sup>[27]</sup>,应将时政热点的相关内容引入人工智能通识课程教学中,让枯燥的人工智能原理知识生动化、通俗化,进一步夯实学生的人工智能通识知识基础。

其二,互动式教学是提升人工智能能力的重要途径。在实践基地开展互动式教学是对人工智能通识课程教学的延伸,重点在于挖掘地区人工智能优势资源,建构校内校外实践教育基地,引导学生带着人工智能问题深入实践、走向社会。实践是认识的来源和发展动力,且人工智能通识课程具有综合性、创新性、实践性等特点,应突出对学生创新能力、实践能力的培养,使其更好地适应未来社会发展的需要。高校应通过实地参观、现场教学、调研访谈等教学形式,在师生有效互动中提升学生对人工智能知识的运用能力。

其三,价值观、伦理教育等是人工智能通识课程建设的重要内容,也是提升大学生人工智能素养的重要途径。高校应在大学生人工智能通识课程体系建设过程中,加强对大学生的价值观、人工智能认知、技术伦理和批判思维等内容的培训,培养其科技向善的价值观。同时,应引导大学生培养批判思维和质疑精神,对人工智能生成结果理性判断、辩证看待,而非全盘接受;引导大学生以坚守技术伦理道德的价值理性正确使用人工智能技术,使其真正明白人工智能只是思维延伸的工具,其本质是辅助性工

具,而非提供答案的“生成器”。

## 2. 构建多元融合范式,完善有机交融的教学模式

重大原始创新成果往往产生于学科交叉领域<sup>[28]</sup>。立足人工智能通识课程的核心教学目标,推进多元融合的课程体系建设,可增强人工智能通识课程建设的系统性,避免大学生陷入理论与实践相脱离的困境。

其一,紧紧围绕人工智能通识知识实现多学科内容交融。人工智能通识课程的内容涉及多种学科知识、学科范式以及学科方法,为避免大学生陷入纷繁复杂的知识海洋,使其在有限时间内掌握更多人工智能的通识知识,应紧紧围绕人工智能这一主线,在教学实践中实现相关学科知识的融会贯通。在课程前沿部分,引导大学生运用本专业相关知识理解人工智能的概念;在专题研究部分,围绕人工智能的基础知识、新一代信息技术、人工智能技术原理、人工智能应用领域以及人工智能技术伦理等专题研究,实现大学生对计算机科学、心理学、伦理学等多学科知识内容的融会贯通。

其二,坚持问题导向,实现人工智能通识课程的技术融合。人工智能涉及的技术原理类型繁多,为避免产生学习原理知识同实际运用相互分离的情况,提升大学生的学习效率,人工智能通识课程教学应坚持以实际问题为导向,引入虚拟现实与增强现实技术,构建沉浸式的人工智能课程学习环境,让大学生在身临其境感受技术魅力的同时解决自身所碰到的实际问题。如首都体育学院的“AI+运动”虚拟仿真教学平台,坚持问题导向实时监测学生运动情况,帮助教师有针对性地对大学生进行指导。

其三,打造线上线下混合式通识课程教学融合模式。数字化时代,人工智能通识课程教学离不开智慧教学平台和资源的建设,这就要求人工智能通识课程教学要注重智慧化、个性

化和互动式的线上教学平台的搭建,形成线上线下混合发展的通识课程教学体系。在教学过程中应引入大数据、人工智能等先进技术以实现教学的智能化管理,实现对大学生学习情况的精准反馈;同时增强平台的互动性,实现学生之间、师生之间的互动交流,促进人工智能知识的共享。

其四,打造多元融合的人工智能通识课程考评体系。人工智能通识课程的目标是培养大学生的数据思维、计算思维和创新思维,用以增强其跨学科运用人工智能的能力,但传统考评方式不再适用于数字时代人工智能通识课程考评的需要,基于此,应建构出新的多元融合考评体系。一是围绕大学生的知识-能力-素养三个维度,形成多维度、可量化的考评指标,同时降低教材理论知识在考核中的比重,避免出现重技术轻伦理、重结果轻过程的问题。二是打破传统教师单一考评的局限,整合跨学科师资、技术骨干、学生群体等多元主体,依托各主体优势实现人工智能通识课程考评的全面性和客观性。三是深化技术融合,依托人工智能工具、AI助手等搭建动态考评平台,通过对大学生课上课下的动态数据采集、智能分析等,实现人工智能通识课程考评从静态向动态转变,提升考评的精准度,也为后期实现考评优化提供数据支撑。

## 3. 搭建跨域协同创新进路,实现协同联动的发展模式

跨域协同是一个互动维度上的概念,主要是指各个创新主体之间的互惠知识共享及优化资源配置,是一个沟通—协调—合作—协同的过程<sup>[29]</sup>。在人工智能通识课程体系建构过程中应依托跨域协同理念突破单一主体的局限,实现师资等资源的协同整合和不同学科知识的互补,进一步推动人工智能通识课程的长效发展。

其一,课程资源的去地域化是实现人工智能通识课程创新发展的关键。人工智能通识课

程资源的去地域化,核心是打破单一院校的资源垄断与地域空间的物理束缚,推动人工智能通识课程资源突破固定场域边界,实现跨区域、跨院校、跨场景的自由流动与高效融通,旨在进一步激活人工智能通识课程的内在育人潜力、教学活力与创新动能,助力人工智能通识教育的均衡化和高质量发展。如江南大学团队开设的人工智能通识与实践课程,其以大学生需求为指引,以中国大学 MOOC 平台为依托,实现了课程资源要素的去地域化,进一步辐射带动整个地区人工智能通识课程整体水平的跃进。

其二,协作在人工智能通识课程师资发展中发挥重要连接作用。高校内部跨学科、跨学院联动是破解人工智能通识课程师资要素匮乏问题、优化高校内部师资生态的重要途径,而关键在于实现跨学科融合以夯实师资团队,打造复合型的教师团队。南京大学创新推出的“双院联动+三师协同”机制,为跨学科师资队伍建设提供了借鉴。在人工智能通识课程体系建设过程中,依托学校人工智能学院、计算机学院、国家教育资源公共服务平台、学科网等平台,组建由专家领衔、跨学科骨干参与的人工智能通识课程师资团队,通过集体备课、小班研讨等形式实现人工智能通识课程教师面对面交流和能力互补,推动师资力量向复合型转型。

其三,聚焦人工智能发展新形势,联合实践团队协同育人。“跨域协同”是实现人工智能通识课程教学同生产实际相结合的重要途径,通过不定期带领学生参与人工智能实际生产、运用环节,使大学生接触人工智能实际问题,从而锻炼其知识运用能力。一方面,要鼓励大学生参与人工智能实践项目,使其跟随人工智能团队开展“真题训练”,创新性地解决在课堂教学中未曾遇到的实际问题;另一方面,要激发大学生通过深度体验人工智能工作环节,进一步锻炼其理论运用能力和团队协作能力,弥补课

堂教学实践方面的不足。

## 四、结语

在数字化、信息化高速发展和教育强国战略深度融合的背景下,高校人工智能通识课程体系建设是对新质生产力培育需求的实践探索,也是推动高等教育发展的重要路径。未来,人工智能通识课程建设应依托学校或地区人工智能学院,从大学生人工智能知识、能力和素养三个维度,整合课程目标、课程内容、教学方法、课程评价、师资力量等要素,建构跨学科、跨学校、跨领域协同的人工智能通识课程人才培养新体系,以更好地适应智能时代的迭代发展。

## 参考文献:

- [1] 吕光洙,石淼.生成式人工智能赋能高等教育数字化转型:基于斯坦福大学的分析[J].高等工程教育研究,2025(2):176-181,188.
- [2] 于歆杰.当我们布置的作业 DeepSeek 能做对 80%……[J].中国大学教学,2025(Z1):2,4-9,55.
- [3] 教育部等九部门关于加快推进教育数字化的意见[EB/OL].(2025-04-11)[2026-01-10].[https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/202504/content\\_7019045.htm](https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/202504/content_7019045.htm).
- [4] 邵玥,杜淑媛.工科通识教育课程改革的实践与思考:以清华大学通识荣誉课改变世界的“力”为例[J].高等工程教育研究,2023(5):35-40.
- [5] 魏艳涛,徐琦,王鑫茹,等.一体化推进大中小学人工智能教育的价值意蕴与实施路径[J].中国电化教育,2026(1):13-20,45.
- [6] 高校如何建设人工智能通识课程[N].中国教育报,2025-09-23(04).
- [7] 习近平在中共中央政治局第二十次集体学习时强调 坚持自立自强 突出应用导向 推动人工智能健康有序发展[N].人民日报,2025-04-27(01).
- [8] 全国人大代表马玉霞:让职业教育搭上人工智能“快车”[EB/OL].(2025-03-10)[2026-03-10].[http://www.moe.gov.cn/jyb\\_xwfb/xw\\_zt/](http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/xw_zt/)

- moe\_357/2025/2025\_zt03/shengyin/guandian/202503/t20250310\_1182150.html.
- [9] 关于委托开展首批重点领域职业教育专业课程改革试点工作的函[EB/OL]. (2023-05-18) [2026-01-10]. [http://www.moe.gov.cn/s78/A07/A07\\_sjhj/202305/t20230518\\_1060288.html](http://www.moe.gov.cn/s78/A07/A07_sjhj/202305/t20230518_1060288.html).
- [10] 陈国良,王志强,方磊.人工智能时代的计算机通识教育之思考[J].中国大学教学,2025(3):4-9.
- [11] 桂小林.推进以人工智能为核心的大学计算机通识教育[J].中国大学教学,2024(11):4-9.
- [12] 李良立,肖正兴,王茂莉.人工智能通识教育课程的建设逻辑与实践探索:以深圳职业技术大学“人工智能应用”课程为例[J].高等工程教育研究,2024(6):62-67.
- [13] 张强,高颖,赵逸淳,等.ChatGPT在智慧图书馆建设中的机遇与挑战[J].图书馆理论与实践,2023(6):116-122.
- [14] OpenAI. GPT-4 technical report [EB/OL]. [2026-01-10]. <http://arxiv.org/abs/2303.08774>.
- [15] 浙江大学发布《大学生人工智能素养红皮书(2024版)》[EB/OL]. (2024-06-19) [2026-01-10]. <https://gjyj.dgut.edu.cn/info/1033/3988.htm>.
- [16] 教育部关于一流本科课程建设的实施意见[EB/OL]. (2019-10-31) [2026-01-10]. [http://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/s7056/201910/t20191031\\_406269.html](http://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/s7056/201910/t20191031_406269.html).
- [17] 王林平,崔剑峰.对思政课一流课程内涵的几点思考[J].中国大学教学,2022(5):23-27.
- [18] 苏明,陈·巴特尔.人工智能教育伦理的多维审视:基于马克思技术批判和人的全面发展理论[J].西南民族大学学报(人文社科版),2019,40(11):223-228.
- [19] 习近平.在纪念马克思诞辰200周年大会上的讲话[M].北京:人民出版社,2018:7.
- [20] 习近平.习近平著作选读:第1卷[M].北京:人民出版社,2023:198.
- [21] 教育强国建设要正确处理好几个重大关系:论学习贯彻习近平总书记在全国教育大会上重要讲话[N].人民日报,2024-09-13(02).
- [22] 赵磊磊.数智化赋能拔尖创新人才培养的本质、隐忧与进路:基于技术人类学视角[J].南京社会科学,2025(2):145-155.
- [23] 习近平.论坚持党对一切工作的领导[M].北京:中央文献出版社,2019:313.
- [24] 刘邦奇,聂小林,王士进,等.生成式人工智能与未来教育形态重塑:技术框架、能力特征及应用趋势[J].电化教育研究,2024,45(1):13-20.
- [25] 张绒.生成式人工智能技术对教育领域的影响:关于ChatGPT的专访[J].电化教育研究,2023,44(2):5-14.
- [26] 孙绍勇,周伟.多元共生:乡村经济振兴的业态发展与结构优化[J].理论学刊,2023(2):24-34.
- [27] 列宁.列宁全集:第36卷[M].北京:人民出版社,1985:467-468.
- [28] 学习时报编辑部.以教育现代化助力强国建设[M].北京:人民出版社,2020:44.
- [29] 锁利铭,扶雪琴.国家级新区跨域协同创新的空间生产:基于成渝地区的案例研究[J].华南师范大学学报(社会科学版),2025(1):20-34,205.

[责任编辑:毛丽娜]



引用格式:李南,朱亿.断裂·解析·重构:高校人工智能通识课程体系的建构及实施[J].郑州轻工业大学学报(社会科学版),2026,27(3):89-97.