

恩格斯对英国工人阶级教育的批判及当代启示

——基于《英国工人阶级状况》的考察

叶先进¹, 叶玲²

1. 河南师范大学 马克思主义学院, 河南 新乡 453007;

2. 电子科技大学 马克思主义学院, 四川 成都 611731

摘要:作为马克思主义经典作家对资本主义教育最早、最集中批判的著作,恩格斯的《英国工人阶级状况》揭示了工人阶级面临的无法享受义务教育、日校夜校主日学校效果差、教师缺乏基本素养、技术教育具有反动性、宗教对学校教育造成消极影响等问题。出现这些症状的原因,主要是有产者迫于工人阶级开始争取人的地位和尊严,试图掩盖阶级对立和利益冲突、弱化人们的反抗意识并美化资本主义私有制。这些论述深刻启示我们:建设中国特色社会主义教育强国必须坚持党对教育事业的全面领导,始终以立德树人为根本任务,通过教育公平筑牢社会正义,着力实施“五育”并举以促进人的全面发展。

关键词:资本主义批判;工人阶级教育;《英国工人阶级状况》;教育强国;立德树人

中图分类号:A811 **文献标识码:**A **DOI:**10.12186/2026.05.003

文章编号:2096-9864(2026)05-0029-09

在马克思将其视为“从另一条道路得出同我一样的结果”^{[1]593}的《英国工人阶级状况》(以下简称《状况》)中,恩格斯深入考察了英国工人阶级所面临的真实教育处境,揭露了义务教育形同虚设、日校夜校主日学校效果差、教师缺乏基本素养、技术教育具有反动性、宗教对学校教育造成消极影响等问题,同时深刻分析了上述问题的现实原因与工人阶级的出路所在,号召工人阶级为实现自身利益而斗争。在马克思主义发展史上,恩格斯的这篇经典文献是世界上第一本关于工人阶级状况的专著^[2],也是

对资本主义教育最早、最集中批判的著作^[3]。当前重新深入考察《状况》对英国工人阶级教育的批判,对于我们切实推进教育现代化、建设教育强国具有重要理论与实践意义。

一、恩格斯对英国工人阶级及其子女教育的批判

恩格斯在《状况》“工人运动”一节中充分肯定了工人自我教育的积极性和主动性,如英国部分工人派别创办了学校和阅览室,工人时常参加有关哲学、诗歌和自然科学等方面的演

收稿日期:2025-05-18

基金项目:河南省软科学研究项目(252400411246);教育部思政教师研究专项(24JDSZK054);河南省哲学社会科学规划高校思想政治理论课研究专项(2023ZSZ050)

作者简介:叶先进(1984—),男,河南省信阳市人,河南师范大学副教授,博士,主要研究方向:马克思主义中国化理论与实践;叶玲(2001—),女,河南省南阳市人,电子科技大学硕士研究生,主要研究方向:马克思主义基本原理。

讲会,社会主义者将法国唯物主义者爱尔维修、霍尔巴赫、狄德罗的著作译文加以广泛宣传。但更多的情况则是,广大工人在有产者那里仅仅被视为无理性的动物,他们被戴上了沉重的枷锁、被抛入了非人的境地。为了帮助工人阶级摆脱非人处境、争取人应有的尊严,恩格斯对英国工人阶级的教育状况进行了全方位揭露、多角度控诉。

1. 工人阶级及其子女没有享受到真正的义务教育

为了实现、巩固自身的阶级利益,资产阶级控制和垄断了英国的教育体系,工人阶级及其子女沦为单纯创造剩余价值的机器,丧失了真正接受义务教育的权利。一方面,资本家为了最大限度压缩成本,大量雇佣童工并且使其处在过劳死的危险边缘;另一方面,许多父母迫于贫困的经济状况,让孩子很早就进入工厂挣钱补贴家用,儿童在9岁以前整个星期都在工厂或家里劳动是当时的普遍社会现象。这导致“没有一个地方实行义务教育”^{[4]423},义务教育在资本逻辑和利益原则的侵蚀下形同虚设。在有产者那里,他们总是对外宣称保障了工人的识字、阅读等基本权利,但事实上绝大多数工人并没有掌握日常生活、工厂劳动所需的基本知识。工厂法关于工人教育的条款措辞敷衍、言之不详;由于缺少相应部门的有力督促,义务教育的规定也是形同虚设;有产者虚与委蛇,惯用各类手段敷衍、规避教育条款。由于义务教育没有真正落实,工人只能将孩子放在家里或交给邻居,结果导致很多工人阶级子女遭遇摔死、淹死、烧死、被车压死、被马踩死的厄运。

恩格斯认为,工人阶级及其子女应当享有实质意义上的义务教育,这不仅是社会成员理应享有的基本人权,也是被剥削者进行阶级反抗的前提条件。在后来的《共产党宣言》中,教

育被视为无产阶级政党改造社会的十条措施之一,主张“对所有儿童实行公共的和免费的教育”^{[1]53}。未成年子女缺乏相应的意识和能力来捍卫自己的权利,工人阶级必须承担起相应的责任来进行反抗和争取。在1873年《政治冷淡主义》一文中,马克思批判了工人运动中对本阶级子女教育权利漠不关心的“政治冷淡主义”^{[5]339}。在那些冷淡主义者眼里,工人阶级不应当苛责政府履行保障工人子女接受初等教育的义务,“就像在美利坚合众国那样,因为初等教育还不是完全的教育”^{[5]539}。他们甚至还持有这样的错误观点,即工人子女即使没有读、写、算等基本能力,也要比进入国立学校的课堂要好。政治冷淡主义者出于反抗资本主义国家政治的目的,竟然反对工人子女进入国立学校学习,这在马克思看来是一种十分错误的做法。

2. 日校数量少、夜校不成功、主日学校效果差

在资产阶级看来,工人阶级一旦接受真正意义上的教育,不仅对有产者自身没有任何益处,反而会导致工人阶级的阶级意识、反抗意识增强等诸多可怕后果。资产阶级从维护经济利益和阶级统治的角度出发,不会在工人阶级教育问题上投入必要的金钱和精力。这也就造成了一系列不良后果:其一,在当时5500万英镑的庞大财政预算中,真正用于提升公共教育的仅有4万英镑。配套的教育设施与城市里急剧增加的工人数量存在较大差距,只有少数工人及其子女能够进入为数不多的日校。其二,专为白天在工厂劳动的工人开办的夜校几乎没有人去,即使去了也学不到任何实质性的内容。要求工人在白天完成长达12甚至16小时高强度工作后,夜晚8点到10点继续去夜校学习,是一种不切实际、近乎苛刻的要求。白天的过度劳动已经让工人力倦神疲,始终处于超负荷

状态的工人根本没有富余的精力再去夜校学习,即使勉强去了,大多也是在教室里昏昏欲睡、黯然无神。其三,虽然资产阶级也开设了一些主日学校,但由于教师人数缺乏、上课时间间隔太长、知识的连续性和课程的有效衔接得不到保障等诸多原因,主日学校的学习效果也达不到工人的预期,满足不了其实际需要。正如《童工调查委员会报告》所列举的大量证据表明,日校数量少、夜校不成功、主日学校效果差,长此以往这种糟糕的教育状况导致英国工人阶级在观念认知、行为方式上的愚昧和无知,而“这样的愚昧无知甚至在西班牙和意大利那样的国家也是没有的”^{[4]424}。尽管如此,囿于有产者的阶级偏见和狭隘利益,这种境况很难得到实质性改变。

3. 教师缺乏基本知识和相应道德修养

“教育者本人一定是受教育的。”^{[4]500} 教师是教育事业的中流砥柱,肩负着传授知识、塑造价值等多重使命,应当成为受教育者为学、为事、为人的典范。但是如《状况》所示,当时学校里面教师的专业知识、道德素养和教学质量是极其令人担忧的。选择教师职业是那些丧失工作能力或者无法胜任原有工作的人员的权宜之计,“他们只是为了生活才来当教师,其中多数人甚至不具备最必要的基本知识,缺乏教师所应具备的道德修养”^{[4]423},并且他们的日常工作始终游离于社会监督之外。其无论在传授知识方面还是在塑造价值方面都是无法胜任的,“他们没有相应的知识来作出判断”^{[4]423},因此学生在这种“教育者”那里是不可能真正“受教育”的。

对此,马克思在《政治经济学批判(1861—1863年手稿)》中有着同样的认识:在当时的很多学校里,教师相对于学校老板在本质上是纯粹的雇佣劳动者和生产工人;理应立德树人的

学校实质上是教育工厂,“老板用他的资本交换教师的劳动能力,通过这个过程使自己发财”^[6]。一方面,作为教育工厂的学校无限压榨教育工作者;另一方面,学生也被视为简单划一的商品,他们的个性和自由全面发展被忽略了。在被恩格斯称为“卑鄙齷齪的拜金者”的有产者那里,作为“纯粹的雇佣劳动者”的教师时刻处于被压榨、剥削的地位,其基本权益和人格尊严不可能得到有效的保障,因而他们也就不可能真正将其潜在激情和创造力投入日常的教学活动中去。

4. 资本主义技术教育具有反动性

尽管英国部分工人派别(如工会会员、宪章派、社会主义者等)独立创办了一些学校和阅览室,便于工人及其子女接受纯粹的无产阶级教育;但是资产阶级察觉到了上述举措在提升工人阶级反抗意识、促进团结、联合斗争等方面的潜在危险,因此他们力图在所谓“技术学校”中弱化、消除无产阶级的影响,只讲授那些便于工人阶级掌握并为资产阶级进一步压榨剥削服务的内容。工人阶级在这种带有明显阶级意识形态偏见的“技术学校”里所接触的内容,只会让他们淡化甚至遗忘自己的斗争任务和阶级使命,最终成为单纯为剥削阶级创造利润的工具。事实上,资产阶级创办的“技术学校”并不只是纯粹地传授劳动和生存技能,其背后更多的是隐藏着资产阶级的政治图谋和经济利益,旨在以“技术学校”为幌子进而传播资产阶级的政治主张、价值理念,最终达到维护有产者统治的目的。

事实上,处在资本主义剥削制度下的工人被自身的劳动环境与过长的剩余劳动时间所限制,他们常常根本无法接触到大自然,因而即使是真正的自然科学,其对于当时的英国工人来讲也是没有实际意义的。与此同时,“技术学

校”还一味地向工人灌输自由竞争的必然性与合理性,这是一种不折不扣的旨在粉饰资产阶级特殊利益的国民经学说教。这种说教的背后,则是对广大工人被驯服被饿死的社会现象和阶级命运的漠不关心。“技术学校”里的任何言行说教都是为了使工人阶级在有产者的统治面前卑躬屈膝,教育的内容就是“劝他们唯唯诺诺、任人摆布和听天由命的说教”^{[4]474}。资产阶级借着教育的幌子,利用“技术学校”进行虚假意识形态的灌输,以操纵广大工人的日常生活和生产活动,从而将“技术学校”变为驯化、麻痹、钳制工人群体的政治工具。

5. 宗教对学校教育造成不良影响与毒害

在当时的学校尤其是主日学校,宗教的干涉与渗透给学校正常活动带来了严重影响甚至毒害。其一,英国任何教派都有自己的学校,但它们仅仅是为了使教徒的子女受到教育。教士并不是仁爱的慈善家,他们创办教育机构是基于自身教派的利益即教派竞争、信众争夺,而不是为了提升工人劳动技能和促进其自由全面发展。显然,“每个教派都只有在他们能够使工人同时接受这个教派所特有的教条作为抗毒素的时候,才同意工人受教育”^{[4]425}。其二,在高教会、贵格会等教派的主日学校里,诸如写字、阅读等活动被视为礼拜天当中的世俗行为而被竭力排斥。因此,工人阶级子女缺少最基本的常识,如有些人从来没有听到过如纳尔逊、威灵顿、波拿巴等人的名字,反而是对拦路抢劫者特平、越狱者谢泼德的生平和个性掌握得比较清楚。其三,对异教教义的驳难成为学校最核心的教学内容。各种不知所云的教规和宗教典籍的奥义充斥着课堂,在工人阶级子女们幼小心灵里播下的是宗教狂热、偏执与仇视的种子,而诸如理性的、精神的与道德的内容却被有意过滤掉了。

对此,工人呼吁政府建立纯粹世俗的公共教育体制,将宗教内容交还给相应神职人员,避免宗教对教育的渗透与毒害。但是作为资产阶级驯良仆从的内阁大臣对此置若罔闻。迥异于从施特劳斯到施蒂纳的德意志意识形态家们,马克思、恩格斯很早就认识到,要真正从根本上消除宗教的消极影响就必须推翻使人遭受剥削、奴役的政治国家和市民社会。因此与《〈黑格尔法哲学批判〉导言》《论犹太人问题》等著作的批判思路相吻合,《状况》并没有仅仅停留在揭露宗教对学校教育的毒害愚弄的表层,而是进一步指出工人阶级糟糕教育状况的根源在于资本主义制度,这才是造成无产阶级经济贫困、精神沉沦与政治依附的根本所在。

二、恩格斯对英国工人阶级教育状况形成的原因分析

恩格斯在《状况》中并没有止步于对工人教育处境的简单描述和揭露,而是将自己的批判进一步推向了其背后的原因所在,从而为工人阶级摆脱非人处境、争取自己的基本教育权利、实现自由全面发展指明了方向。

1. 迫于工人阶级逐渐意识到自己的利益和原则

18世纪后半期蒸汽机、棉花加工机的应用极大加速了英国工业革命的进程,在此进程中工业规模急剧扩张、人口迅猛增加、城市疾速发展。在工业革命之前,英国工人阶级的思维模式、生活状态与当时德国部分地区的工人是近乎一样的,他们不问政治、自私自利、精神贫乏、思想平庸,对于外部世界的新生事物和人类共同利益都漠然置之,只是一部为少数贵族生产利润的“机器”。而处在工业革命浪潮中的工人阶级却面临着巨大的贫富差距和阶级对立,他们为有产者创造了财富和宫殿,却为自己生

产了赤贫和茅屋。这时,“贫困教人去祈祷,而更重要的是教人去思考和行动”^{[4]427}。日益尖锐的阶级对抗使得工人阶级逐渐意识到自己的悲惨处境,相应的阶级意识、斗争精神随之产生,并促使他们联合起来去捍卫自己的原则、争取自己的利益,去实现人应有的权利和尊严。

工人阶级面临的赤贫和真实的阶级地位即这种“实际的教育”让他们看清了资产阶级的伪善,有助于清除工人与雇主之间宗法关系的残迹和温情脉脉的假象。在大城市兴起之前,工人对自身的切身利益十分模糊,有产者的小恩小惠就足以让他们服从、感恩与爱戴;而城市里普遍存在的雇佣和交换关系则让工人认识到了卑鄙齷齪的“拜金者”的丑恶嘴脸。在这种情况下,工人开始思考自己的社会地位与阶级利益;也只有这个时候,工人才不会在思想、情感与意志方面像以往那样作为有产者的奴隶而存在。在此意义上看,正是工业革命推动工人阶级认清了自己的悲惨处境、潜在力量与历史使命,从而开创了真正的“人”的历史^[7]。这时就如反谷物法同盟的代表人物尤尔所讲的,如果不教育工人(即要求他们对有产者俯首听命),他们就很容易被“狡猾的煽动家所诱惑”,而向来以勤于进取、乐于行善的形象出现的有产者也会招来“忌妒和敌对的眼光”。“在这种情况下只有正确地教育引导他们才行,否则国家就要破产,其他灾祸就要发生。”^{[4]435}

2. 掩盖阶级剥削和资产阶级的特殊利益

恩格斯在《状况》的“资产阶级对无产阶级的态度”一节中以一种戏谑的口吻称有产者们都是国民经济学家。在他们那里,一切社会交往和人的价值都以获取物质财富的多寡来考量。他们见物不见人,将人的关系化约为纯粹的交换关系;他们仅仅将工人看作“手”,即为自己创造剩余价值、牟取巨额利润的工具。有

产者贪得无厌、利欲熏心,利己主义和金钱至上就是他们的人生信条。“supply and demand,这就是英国人用来判断整个人生的逻辑公式。”^{[4]478}有产者只顾及工人的最低生存需求,后者只是被视为会说话的牲口和工具,因此有产者只允许他们接受符合资产阶级利益的那一点点教育。

一方面,资产阶级对工人阶级实行教育只是为了获取“有用的机器”。工人被训练成了机械的生产工具,肉体被折磨、精神遭摧残,其劳动的终极目的只是满足资产阶级对剩余价值的无限攫取和占有。这是资产阶级教育的深层动机与真实意图。另一方面,资产阶级青睐的教育不是为了促进广大无产阶级的思想觉醒和自由全面发展,而是为了钳制工人的思想认知,培养“听话的奴仆”,使其变得无比怯懦,并屈膝于自己的悲惨命运,即“对榨取他们脂膏的有产阶级俯首帖耳”^{[4]472-473}。但为了冠冕堂皇地剥削工人,“有教养的”有产者绝不会承认这种唯利是图的行为。相反,他们试图用卑鄙的伪善来掩盖阶级矛盾和剥削,进而将本阶级的特殊利益粉饰为普遍利益。有产者固然创办了某些慈善部门,但他们是为了在耗尽无产者最后一滴血之后通过小恩小惠来弥补自己的罪恶感,甚至更多则是为了获取纯粹的个人利益。归根结底上述行为不过是大规模的利己主义,即“他们不过是想抛出香肠换回火腿”^{[4]481}。

对此,《状况》多角度描述了工人阶级在家庭住房、劳动时长、子女教育等方面的悲惨处境,戳穿了资产阶级一向宣称的所谓“理性国家观”“普遍利益”的假象和谎言。这也正如《德意志意识形态》中指出的,随着政治解放的完成,资产阶级不断制造“普遍利益的幻象”^{[1]536},将其自身的特殊利益美化为普遍利益,以此掩盖市民社会中真实的生产和交往

关系。

事实表明,资产阶级主导和垄断的教育完全漠视工人的基本需求,遑论他们的人格尊严和全面发展,这种教育是以掩盖剥削、粉饰特殊利益为根本目的的“愚民式教育”“工具式教育”。既然如此,工人必然会向资产阶级进攻,无论他是公然的敌人,还是佯装的朋友。

3. 完成对资本主义私有制的意识形态辩护

资产阶级为了维护阶级剥削与特殊利益,一再否认资本主义制度和生产资料所有制关系的历史性、暂时性。对此,恩格斯在《状况》中深刻揭示了资产阶级如何弱化和消弭工人阶级反抗意识、将资本主义制度永恒化与绝对化,从而最终维护资产阶级统治和利益。

关于教育问题,无产者和有产者是截然对立、不可调和的。在有产者看来,让工人受教育是极其危险的,因为其中蕴藏着工人觉醒的潜在风险。无产阶级一旦接受社会主义教育,必然不会再被有产者的虚假和伪善所欺骗,会看清自己的境遇、悲惨命运,更会看到自己的希望、前景和使命。他们并不会在资产阶级所实现的政治解放面前裹足不前,而是会向着更高的人类解放而前进。反观资产阶级,由于自身的利益和现存的制度是合二为一的,他们对任何运动都无动于衷,“不再站在历史发展的前沿,工人正在取而代之”^{[4]439}。

唯物史观则认为,有产者实行的教育是资本主义社会所有制关系的必然结果与产物。资本主义制度下的法律、道德和宗教等,在本质上都是由市民社会决定的统治阶级的利益表征。特定的经济基础决定了资产阶级必然会制造出虚假的意识形态观念,决定了资产阶级必然会借着教育之名行剥削之实。在阶级社会尤其是资本主义社会中,阶级的教育是普遍存在的社会现象,有产者主导的教育在实质上是为了弱

化无产者的反抗意识、为资本主义私有制辩护。这种教育极大地束缚了工人的思想启蒙、阻挠了社会的进步,最终造成他们对自身利益的一无所知,沦为实现资产阶级利益、维护有产者统治的工具。对此,正如恩格斯在《状况》的1892年德文版序言中所讲的,“工人阶级处境悲惨的原因不应当到这些小的弊病中去寻找,而应当到资本主义制度本身中去寻找”^{[4]368}。

三、恩格斯对英国工人教育批判的当代启示

党的二十大报告明确提出了2035年建成教育强国的远景^[8];2024年9月,习近平总书记在全国教育大会上再次强调,教育强国建设是推进中国式现代化的先导任务、坚实基础、战略支撑^[9]。恩格斯在《状况》中关于工人阶级教育的论述,既是其对西方现代性困境的批判,也是其关于促进人的自由全面发展思想的重要组成部分,这对于我们在新的历史起点上推进教育现代化、建设教育强国具有重要的现实启迪意义。

1. 坚持社会主义办学方向

在阶级社会,人类的教育活动不可避免地呈现出鲜明的阶级性,其总是一定阶级进行意识形态教育的社会活动,“统治阶级的思想在每一时代都是占统治地位的思想”^{[4]550}。不同社会制度和统治阶级决定了教育活动的不同目的。在生产资料私有制的资本主义社会,资产阶级“只允许工人接受符合资产阶级本身利益的那一点点教育”^{[4]423}。意识形态虚假性是资本主义社会教育的重要特征。共产党人不屑于隐瞒自己的观点和意图,不屑于遮蔽教育所具有的鲜明阶级属性:“我们办的是社会主义教育。”^{[10]4}这种阶级属性决定了中国特色社会主义教育必然彰显人民性、为我们党治国理政服

务、为巩固和完善中国特色社会主义治理体系服务、为中国式现代化建设服务。

我国教育的这种阶级属性也决定了教师在本质上属于广大无产阶级的一员。教师“为谁服务”直接关系教育事业的兴衰成败和社会主义建设的全局^[11]。尽管广大教师与日常物质生产生活中的其他劳动者在职业分工上有所差别,但是这种差别只是在无产阶级共同性基础上的劳动方式上的不同。事实上,古今中外任何国家,它们无不是按照自己的政治意愿来培养人的。“为谁培养人”关乎我国教育强国建设的道路与性质,是区分中国特色社会主义教育与其他国家教育的重要标准。在建设教育强国的新征程上,我们应始终坚持社会主义办学方向,彰显我国教育的马克思主义鲜明底色,牢记培养社会主义建设者和接班人这一历史使命。

只有坚持党对教育事业的全面领导,才能保证我国教育的社会主义办学方向。我国是社会主义国家,“党性和人民性从来都是一致的、统一的”^[12]。中国共产党的集中统一领导为社会主义办学方向提供了根本政治保证,从而使教育领域成为坚持党的领导的重要阵地,其中,思政课以性质之重、地位之重、使命之重成为党领导教育工作的重中之重^[11]。思政课是实现和加强党对教育工作领导的重要载体,是落实党的教育方针的主渠道,是贯彻马克思主义在意识形态领域指导地位这一根本制度的主要阵地。而坚持党的全面领导是形成多管齐下、联合协作、有效衔接的思政课育人格局的根本保障。

2. 始终把立德树人作为根本任务

道德对于个人发展、社会进步具有基础性意义。育人的根本在于立德,立德树人为评价教育工作的根本标准。教育应使学生明大德、

守公德、严私德,最终实现品德润身、公德善心、大德铸魂的育人目标。目前立德树人的教育理念在教育机制上尚未得到充分彰显,教育评价导向在中小学阶段仍不同程度地偏向考试成绩与升学率,在大学则相对更看重论文的量化,而道德教育的应有地位与科学评价体系还需进一步健全完善,“这是一个必须解决的老大难问题”^{[10]18}。

在实现立德树人这一根本任务过程中,教师应当扮演好造就学生良好品格、品行、品位的“大先生”角色。正如《状况》所述,英国工人阶级之所以面临上述诸多教育困境,重要原因之一就是部分教师不具备基本知识、职业精神和道德素养,严重影响和制约了教育的实际效果。教师是立教之本、兴教之源。建设庞大的师德崇高、业务优良的高素质教师队伍,是推进教育强国建设的重要基石。我们应从民族复兴的高度把握教师队伍建设的战略价值,坚持教育者先受教育的原则,倡导和践行教育家精神,培养更多学为人师、行为世范的“大先生”,最终达到学生“亲其师”“信其道”的良好局面。与此同时,长久以来中华儿女日用而不觉的道德追求与科学社会主义所蕴含的道德理想是彼此融通、高度契合的:一方面是“骥不称其力,称其德也”的道德崇尚,另一方面是唯物史观“两种生产”理论所强调的“人自身的生产”^[14]。我们应坚持“两个结合”尤其是“第二个结合”,让传统文化中的丰富道德资源为我们改造世界、治国理政、道德建设提供有益的借鉴与启发。

3. 以教育公平促进社会公平正义

正如《状况》所揭示的,掌控国家政权的资产阶级奉行的是冷酷的利己主义,这决定了只代表有产者利益的教育活动必定是虚幻、伪善和徒有其名的,哪怕有产者的“无限慈悲”也只不过是想抛出香肠换回火腿”^{[4]481}。而我们的

教育强国建设旨在彰显强大思政引领力、社会协同力、人才竞争力、科技支撑力和国际影响力的同时,还要凸显出强大的民生保障力。“教育公平是社会公平的重要基础。”^[8]民生保障力作为教育强国“六大特质”的重要组成部分,彰显了中国特色社会主义教育强国的人民属性,昭示了坚持以人民为中心推进教育现代化的鲜明特质。

不断提升教育的普惠性、可及性和公共性,是将教育公平作为促进社会公平正义的重要抓手。应不分区域、性别、贫富、民族,通过财政转移、对口帮扶等路径,推动教育优质资源的良性流动,让教育发展成果更好更多惠及全体人民。一方面,推动城乡义务教育一体化均衡发展。优化教育资源配置,逐步缩小区域、城乡、校与校之间的差距,尤其应加大对革命老区、民族地区、边远地区基础教育的扶持力度,对弱势群体要给予更多制度、人才、资金等方面的倾斜。另一方面,继续提升对基层群众,尤其是工人、农民及其子女等人群的关注度。他们的受教育状况直接关乎维护公平正义、保持社会稳定、实现乡村振兴等一系列重大时代课题。但囿于一些主客观因素的限制,这些群体的教育境况仍旧面临诸多尚待解决的难题、亟待破解的困境。例如,进城务工人员子女入学问题、学生户籍跨区域迁移带来的教育衔接问题、农村留守未成年学生监管缺位问题,以及农村优质教育资源总量不足的问题,等等。

“改革是教育事业发展的根本动力。”^{[10]4}对于上述存在的制约我国教育现代化的诸多问题,我们应以系统思维推进教育改革的整体性和协同性。其一,以改革激发教育发展的强大动力,逐步补齐深层次制约我们由教育大国转向教育强国的制度性短板,形成教育系统多要素协同驱动的良好态势。其二,统一城乡义务

教育学生“两免一补”政策,加快形成以城带乡、城乡一体、均衡发展的教育机制。其三,着重在优化立德树人机制、改进人才培养方式、转变教育治理模式、完善教育评价体系等方面加大改革力度,大力培养符合新质生产力发展要求的创新型、应用型、复合型人才。其四,推进教育关爱制度化^[15],建立和完善家庭经济拮据学生、残障儿童与农村留守学生等特殊人群的精准摸排制度,提升教育保障和关爱保护力度。其五,稳步落实“双减”政策,同时避免资本在教育领域的无序扩张和野蛮生长。

4. 不断促进人的自由全面发展

马克思主义认为,人应当作为一个完整的人,占有自己的全面的本质,而实现人的自由全面发展是唯物史观的“绝对命令”。正是基于这一根本价值遵循,恩格斯在《状况》中揭露了工人阶级在诸多方面的悲惨境遇:在身体方面,他们体质羸弱、骨瘦如柴;在精神方面,他们愁眉苦脸、郁郁寡欢;在道德方面,他们放纵欲望、蔑视秩序。在这种情况下,个体工人和整个无产阶级都丧失了正常情况下人所拥有的思想、感觉和生活。事实上,物的世界的增值与人的世界的贬值成正比是资本主义社会的普遍现象,人的自由全面发展在有产者主导的教育体系下是不可能实现的。中国特色社会主义教育强国指向个体生存与发展的统一、劳动与享受的统一,使教育脱离资本逻辑的宰制从而推动个人的自由全面发展。

现代化的本质是人的现代化。理想信念、道德品质、知识能力、身体与心理素质诸要素在人的现代化进程中都是不可或缺的。培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人是贯彻党的教育方针、推动人的自由全面发展的必然要求。“五育”从五个维度对如何培养时代新人提出了明确要求,这就是以德育心、以智

慧心、以体强心、以美润心、以劳健心的动态平衡系统,其共同指向促进受教育者的自由全面发展。作为一个完整的教育体系,“五育”共同铸就实现人的自由全面发展的总体架构,分别代表了价值导向、前提条件、体质保障、基本内涵和重要路径。“五育并举”有助于改变过往重于智、疏于德、弱于体、抑于美、缺于劳的育人模式,为教育如何更好推进人的自由全面发展贡献了中国经验和智慧,是我们在不同文化的交流互鉴过程中能够坚定教育自信的底气所在。

参考文献:

[1] 马克思.《政治经济学批判》序言[M]//马克思,恩格斯.马克思恩格斯文集:第5卷.北京:人民出版社,2009.

[2] 李淑梅.重读恩格斯的《英国工人阶级状况》:对我国城市化进程的思考[J].毛泽东邓小平理论研究,2010(12):45-49.

[3] 刘建军,赵宇飞.马克思恩格斯资本主义批判的教育视野[J].马克思主义理论教学与研究,2021(4):45-54.

[4] 恩格斯.英国工人阶级状况[M]//马克思,恩格斯.马克思恩格斯文集:第1卷.北京:人民出版社,2009.

[5] 马克思.政治冷淡主义[M]//马克思,恩格斯,马克思恩格斯文集:第3卷.北京:人民出版社,2009.

[6] 马克思.《政治经济学批判(1861—1863年手稿)》摘选[M]//马克思,恩格斯.马克思恩格斯文集:第8卷.北京:人民出版社,2009:417.

[7] 刘秀萍.透析“工人阶级状况”的经典著作:再读恩格斯《英国工人阶级状况》[J].理论视野,2020(8):29-33.

[8] 习近平.高举中国特色社会主义伟大旗帜 为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗[N].人民日报,2022-10-26(1).

[9] 习近平.习近平谈治国理政:第5卷[M].北京:人民出版社,2023:230.

[10] 习近平.论教育[M].北京:中央文献出版社,2024.

[11] 郝厚军.马克思主义经典作家关于教师工作的思想及其当代启示[J].马克思主义理论教学与研究,2024(3):140-149.

[12] 习近平.习近平著作选读:第1卷[M].北京:人民出版社,2023:148.

[13] 李冉.思政课建设是党领导教育工作的重中之重[J].思想理论教育,2024(7):8-13.

[14] 恩格斯.家庭、私有制和国家的起源[M]//马克思,恩格斯.马克思恩格斯文集:第4卷.北京:人民出版社,2009:15-16.

[15] 段美娟.厚植教育强国建设的民生根基[N].人民日报,2025-3-25(9).

[责任编辑:侯圣伟 聂海杰]



引用格式:叶先进,叶玲.恩格斯对英国工人阶级教育的批判及当代启示:基于《英国工人阶级状况》的考察[J].郑州轻工业大学学报(社会科学版),2026,27(5):29-37.